

Ustka, dnia 25 lipca 2006 roku.

AG.7625-1-38/05/06

DECYZJA nr 1-38/05/06
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie:

- Art. 89 §1, §2, art. 90 §1, §2 pkt 1, art. 104, art. 151§1 pkt 2 i art. 145 ust. 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami),
- Art. 32 ust. 1 pkt. 2, art. 46 a ust. 7 pkt 4 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 4, ust. 4 pkt 2, art. 19 ust. 6, art. 48 ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 1 pkt 1, art. 135 ust. 1, art. 382 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62 poz. 627, z późniejszymi zmianami)
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573 ze zmianami)

po ponownym rozpatrzeniu wniosku firmy p.n. GRUPA FOREST Sp. z o.o. ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk działającej w imieniu Inwestora – PTK Centertel, z siedzibą w Warszawie, ul. Skierniewicka 10A w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 9 maja 2006 roku (data wpływu do urzędu 18 maja 2006 roku)

działając w oparciu o:

- **Raport o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji polegającej na: „budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797” zlokalizowanej na działce nr 2/11 obręb ewidencyjny Machowino,**
- **Materiały i dowody zebrane w trakcie postępowania administracyjnego**

ODMAWIAM

Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na:

budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797, zlokalizowanego na działce nr: 2/11 – obręb ewidencyjny Machowino, gm. Ustka, woj. Pomorskie,

UZASADNIENIE

W dniu 19.08.2005r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek firmy - GRUPA FOREST Sp. z o.o. ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk działającej w imieniu Inwestora – PTK Centertel, z siedzibą w Warszawie, ul. Skierniewicka 10A o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797.

Planowana inwestycja zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573 ze zmianami) zalicza się do inwestycji, która może znacząco oddziaływać na środowisko i dla której sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

Zgodnie z art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627, z zmian) w dniu 19 sierpnia 2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia, które kończy się wydaniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Rozpoczęto procedurę zawiadamiając wszystkie strony postępowania oraz informując zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego o możliwości czynnego w nim udziału w każdym jego stadium. Podano również do publicznej wiadomości informację o wszczętym postępowaniu, udostępniając w terminie 21 dni do wglądu „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla w/w przedsięwzięcia” oraz możliwość składania wszelkich uwag w tut. urzędzie.

W ustawowym terminie nie wpłynęły żadne wnioski w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie art. 48 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627, z zmian) po wystąpieniu wnioskiem otrzymano stosowne postanowienia od Wojewody Pomorskiego nr ŚR-z/Ś/JS/6618/3/6/2006 i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nr SE.NS-80/4916/49/BW/05 uzgadniające środowiskowe uwarunkowania dla w/w przedsięwzięcia.

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeanalizowano bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o materiały i fakty znane organowi w dniu wydawania decyzji, które pozwoliły na wydanie w dniu 24 stycznia 2006 roku Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W dniu 30 stycznia 2006 roku do urzędu wpłynął protest mieszkańców wsi Bydlino i Machowino przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji.

W dniu 6 lutego 2006 roku poinformowano przedstawiciela protestujących Panią Ewę Serafin pismem AG. 7625 – 6/1/05/06 o terminie odwołania od wydanej *Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia* z dnia 24 stycznia 2006 roku.

W dniu 8 lutego do urzędu wpłynęło pismo od Rady Sołeckiej Bydlino wraz z listą osób popierających omawianą inwestycję.

Mając powyższe na uwadze oraz opracowanie dostarczone przez protestujących pod nazwą „Opinia w sprawie raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej w miejscowości Machowino, gmina Ustka, Wójt Gminy Ustka postanowieniem z dnia 21 lutego wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydanej Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 24 stycznia 2006 roku celem dokładnego przeanalizowania i rozpatrzenia faktów, które się w chwili obecnej pojawiły a nie były znane organowi w dniu wydawania wyżej wymienionej decyzji.

W dniu 6 marca odbyło się spotkanie z przedstawicielami protestujących, na którym pan Wójt zapoznał się ze stanowiskiem protestujących.

W dniu 24 marca 2006 roku Wójt Gminy Ustka odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydolino 2”.

Od powyższej decyzji odwołała się Polska Telefonia Komórkowa –Centertel sp.z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Skierniewickiej 10A.

W dniu 9 maja 2006 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze swoją decyzją uchyliło zarówno decyzję Wójta Gminy Ustka jak i umorzyło całe postępowanie wznowieniowe.

Mając na uwadze liczne kontrowersje jakie budzi przedmiotowa inwestycja wśród społeczności lokalnej i korzystając z art.32 ust.1, pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62 poz.627 z późniejszymi zmianami) oraz art.89 §1, §2 i art. 90 §1, §2 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) w dniu 28 czerwca o godzinie 12⁰⁰ w sali konferencyjnej tutejszego urzędu odbyła się rozprawa administracyjna.

Analizując protokół z rozprawy administracyjnej, załączone do protokołu dokumenty oraz uwagi i wnioski dostarczone do tutejszego urzędu przez Inicjatywę Przeciw Elektrośmieciom z siedzibą w Słupsku przy ulicy Banacha 11/58 organ zauważył:

1. Przedstawiciele Komitetu Protestującego podnieśli niżej wymienione argumenty:

- ***po pierwsze*** – dlaczego wbrew woli mieszkańców (zebrano 116 podpisów przeciwko tej inwestycji) planuje się inwestycję należącą do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko a tym samym na zdrowie ludzi co budzi dyskomfort w życiu społeczności lokalnej, obawę o zagrożenie zdrowia i spadek cen nieruchomości a nawet obawę Pani Ireny Mischysyn o zdrowie męża żyjącego z rozrusznikiem serca; jako argument przywołano Ustawę z dnia 28 lipca 2005 roku o lecznictwie uzdrowiskowym, w której art.38 ust. 1 pkt 1 lit. j zabrania budowy na terenie uzdrowisk tego typu inwestycji co sugerowałoby, że stacje telefonii komórkowej nie są obojętne dla zdrowia,
- ***po drugie*** – w materiałach przedstawionych przez inwestora i załączonych do protokołu, raporcie oddziaływania środowisko oraz w ustnych wypowiedziach przedstawicieli inwestora nie znaleziono uzasadnionego dowodu, że promieniowanie elektromagnetyczne o poziomach nie przekraczających granicznej wartości 0,1 w/m² nie będzie mieć znaczącego i szkodliwego oddziaływania na środowisko a tym samym także na zdrowie ludzi; jako dowód podnoszą, że w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573 ze zmianami)* dla tabeli 1 i tabeli 2, które zawierają graniczne wartości dopuszczalne w tym również 0,1 W/m² mamy zapis „.....określa się parametry fizyczne charakteryzujące oddziaływanie pola elektromagnetycznego na środowisko” co oznacza, że 0,1 W/m² jest parametrem fizycznym charakteryzującym oddziaływanie na środowisko a nie brak oddziaływania jak twierdzą przedstawiciele inwestora,
- ***po trzecie*** – w przedłożonym przez Inwestora podczas rozprawy administracyjnej „Wyjaśnieniu do przepisów Ministra Środowiska” z dnia 18 kwietnia 2004 roku podważają zarówno wiarygodność samego dokumentu jak i jego treść, z której nie wynika, że pola elektromagnetyczne o wartościach niższych od dopuszczalnych nie oddziałują na zdrowie ludzi świadczy o tym stwierdzenie „...w miejskach

dostępnych dla ludności standardy jakości środowiska, oddziaływania takich stacji nie powinno mieć negatywnego wpływu na zdrowie ludzi”; słowo nie powinno oznacza, że jednak dopuszcza się takie oddziaływanie,

- **po czwarte** – w załączonym artykule pt. „Oddziaływanie biologiczne i ryzyko zdrowotne pól mikrofalowych...” autorów E. Sobiczewska i S. Szmigielski (*prof. dr hab. długoletni pracownik Wojskowego Instytutu Higieny i Epidemiologii w Warszawie*), który wdg protestujących jest tendencyjny i napisany pod życzenia operatorów sieci komórkowych to i w nim jest zawarte stwierdzenie „.....brak wiarygodnych danych naukowych o możliwości oddziaływania biologicznego pól mikrofalowych o intensywności poniżej 0,05 W/m²” czyli nawet tu nie ma definitywnego stwierdzenia, że pola elektromagnetyczne o poziomach nie wyższych od 0,05 W/m² nie mają szkodliwego oddziaływania,
- **po piąte** – wg protestujących nie ma trudności w miejscowości Bydolino i w pobliżu w korzystaniu z telefonów komórkowych,
- **po szóste** – załączono zaświadczenia lekarskie nie wykluczające że choroby Pani Elżbiety Bartos i Agnieszki Bartos mieszkających w Słupsku przy ulicy Banacha są spowodowane oddziaływaniem istniejącej tam stacji telefonii komórkowej,
- **po siódme** – w załączonym raporcie w sprawie oddziaływania na środowisko ośrodka nadawczego Słupsk planowanego we wsi Włynkówko na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej jako jeden z argumentów za budową przedmiotowego ośrodka jest przywołane obniżenie promieniowania elektromagnetycznego w centrum miasta pochodzącego od wieży przy ulicy Banacha i anten zamontowanych na kominie EC przy ulicy Koszalińskiej.

2. Przedstawiciele Inwestora jako argumenty za budową zamierzonej inwestycji podkreślili:

- **po pierwsze** – brak sieci za wyjątkiem sieci ery i nie można korzystającym z telefonów komórkowych narzucać jednego z góry określonego operatora,
- **po drugie** – zamierzona inwestycja uzyskała pozytywne wszystkie wymagane polskim prawem uzgodnienia, które gwarantują, że zamierzona inwestycja nie zagraża zdrowiu ludzi spełnia wymogi dotyczące ochrony środowiska,
- **po trzecie** – polskie normy dotyczące promieniowania elektromagnetycznego są zdecydowanie ostrzejsze niż w pozostałych państwach Unii Europejskiej poza tym rolę Inwestora nie jest prowadzenie badań potwierdzających te normy ale ich przestrzeganie,
- **po czwarte** – promieniowanie elektromagnetyczne od używanych przez wszystkich nawet przez dzieci telefonów komórkowych oraz od telefonów bezprzewodowych, kuchenek mikrofalowych, radioodbiorników i telewizorów jest większe niż od stacji bazowej telefonii komórkowej,
- **po piąte** – maszty telefonii komórkowej są montowane nawet na dachach klinik np. w Gdańsku, gdzie pracują urządzenia bardzo czułe na promieniowanie elektromagnetyczne i promieniowanie to nie wpływa na wyniki badań.

Ponowna analiza posiadanych już dokumentów, nowych materiałów oraz stanowiska lokalnej społeczności pozwoliła zauważyć następujące fakty:

1. *W raportach o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej PTK CENTERTEL nr 5797 dotyczących tej samej inwestycji* dostarczonych na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (wydawanej jeszcze w starej procedurze) oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia *suma mocy EIRP dla wszystkich anten sektorowych i radiolinii wynosi przy pierwszej decyzji – 9629 W a przy drugiej już 13 716 W, raporty są sporządzone przez tą samą osobę. Stosowne wyjaśnienia tych różnic winny znaleźć się w drugim złożonym raporcie, gdyż ich brak podważa rzetelność i wiarygodność Inwestora.*
2. *W obu raportach złożonych w urzędzie stwierdzono, że inwestycja nie powinna być źródłem konfliktów społecznych co, biorąc pod uwagę liczne protesty mieszkańców na terenie całej Polski w przypadku, gdy taka inwestycja jest lokalizowana w pobliżu siedzib ludzkich, należałoby uznać za stwierdzenie zdecydowanie „na wyrost”.*
3. *Omawiany raport dotyczący decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia skoncentrował się na analizie rozkładu pola elektromagnetycznego i to tylko tej części, która dotyczy wartości ponad 0,1 W/m², nie ma natomiast w nim żadnej informacji na temat jak na zdrowie ludzi i środowisko będzie oddziaływać promieniowanie poniżej granicznej wartości 0,1 W/m² a że będzie oddziaływać to jest nie uniknione. Dowodem tego może być stwierdzenie zawarte w załączonym przez Inwestora raporcie w pkt 3, że nie ma żadnych wiarygodnych źródeł, że promieniowanie elektromagnetyczne o częstotliwościach wykorzystywanych w telefonii komórkowej jest szkodliwe ale nie ma też żadnych wiarygodnych źródeł, że nie jest szkodliwe czyli dalsze rozważania są czysto teoretyczne oparte na przyjętym założeniu.*
4. *W raporcie przyjęto, że pola elektromagnetyczne nie przekraczające wartości 0,1 W/m², które ustawy uznają za nie uciążliwe nie mają szkodliwego oddziaływania biologicznego dla zdrowia ludzi i środowisko ale przecież żaden przepis prawa o tym nie stanowi, dlatego należałoby szczególnie wnikliwie przeanalizować promieniowanie elektromagnetyczne od stacji pod tym kątem i zawrzeć stosowne zapisy w raporcie, które na pewno uspokoiłyby lokalną społeczność tym bardziej, że ogólnie znane i Zalecane przez Dyрекcję Naukową STOA Parlamentu Europejskiego dopuszczalne promieniowanie elektromagnetyczne jest 10 milionów razy mniejsze od wartości dopuszczalnej w Polsce.*
5. *Ponadto w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym w szczególności gdy chodzi o ograniczenie zagwarantowanego przez Konstytucję RP prawa własności i nierównego traktowania obywateli i tutaj trudno się nie zgodzić z argumentem, że mieszkańcy uzdrowisk są uprzywilejowani w stosunku do obywateli mieszkającymi poza nimi, gdyż jednak w uzdrowiskach jest zakaz budowy stacji bazowych telefonii komórkowej.*

W sytuacji, gdy przytoczone argumenty i materiały za i przeciw zamierzonej inwestycji budzą wątpliwości organu co do braku oddziaływania zamierzonej inwestycji na zdrowie ludzi i środowisko a ponadto jak wynika z załączonych dokumentów brak jest w dniu dzisiejszym wiarygodnych opracowań, które jednoznacznie stwierdzałyby, że zamierzona inwestycja jest obojętna dla ludzi i środowiska orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest objęta przedmiotem opłaty skarbowej.

Informację o niniejszej podaje się w publicznie dostępnym wykazie danych pod numerem B (2) – 1 udostępnionym w Urzędzie Gminy Ustka przy ul. Dunina 24 w Ustce – pok. Nr 20 (wejście przez pok. Nr 14).

Od przedmiotowej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Słupsku, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia udostępnienia niniejszej decyzji.

Z UP. WÓJTA
mgr inż. Marek Paszczyk
KIEROWNIK BIURO
Planowa
Budowlana
KIEROWNIK BIURO
Planowa
Budowlana

Otrzymują:

1. Grupa Forest sp. z o. o.
ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk
2. PTK Centertel sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa
3. Drapała Jan i Barbara, Bylino 21
- ④ Inicjatywa przeciw Elektrośmieciom, Elzbieta Bartos; 76-200 Słupsk, ul. Banacha 11/58.
5. Ewa Serafin; 76-200 Słupsk, Bydlino 14/2 – przedstawicielka Komitetu Protestacyjnego.
6. a/a