



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

RR.XIJS.7119 -18-1-06

Kraków, dnia 2006 -01- 23

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2, w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego – Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. / tekst jednolity: Dz. U. Nr 98 z 2000r., poz. 1071, z późn. zm. / oraz art. 80 ust. 1 pkt. 2, art. 81 ust. 1 pkt. 2 i art. 82 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane / tekst jednolity: Dz. U. Nr 207 z 2003r., poz. 2016 z późn. zm./, po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Pana Bogdana Kosowskiego, od decyzji Starosty Chrzanowskiego z dnia 14.12.2005r. znak: AGN-Ch-7351/212/2005 o odmowie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Starosty Chrzanowskiego z dnia 17.06.2005r. znak: AGN-C/7351z/212/2005 o pozwolenia na budowę stacji nadawczej telefonii komórkowej Era GSM nr 50274 Płaza, obejmującej budowę wieży stalowej wraz systemami antenowymi, kontenerem technologicznym i przyłączem energetycznym na działkach nr 2042/3, 2042/4, 2827/2 i 2043/1 przy ul. Koszykarskiej w Płazie,

o r z e k a m :

- uchyła się zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie.

Zaskarżoną decyzją z dnia 14.12.2005r. Starosta Chrzanowski orzekł o odmowie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej własną decyzją ostateczną z dnia 17.06.2005r. o pozwoleniu na budowę stacji nadawczej telefonii komórkowej Era GSM nr 50274 Płaza, obejmującej budowę wieży stalowej wraz systemami antenowymi, kontenerem technologicznym i przyłączem energetycznym na działkach nr 2042/3, 2042/4, 2827/2 i 2043/1 przy ul. Koszykarskiej w Płazie.

Od decyzji tej wniósł w terminie odwołanie Pan Bogdan Kosowski.

W odwołaniu napisał m.in., że zagrożenia na środowisko od przemiennika stacji bazowej telefonii komórkowej nie kończą się na granicy działki gdzie realizowana jest inwestycja, stąd stroną w postępowaniu powinni być wszyscy właściciele działek którzy są w strefie zagrożenia a nie tylko ci którzy posiadają działki w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanej inwestycji, że postępowanie Starostwa naruszyło jego interes prywatny, jakim jest obecne obniżenie wartości jego działki, oraz, że zachodzą przesłanki z art. 145 § 1 pkt. 4 kpa ponieważ budowa naruszyła jego słuszny interes.

Badając przedmiotową sprawę, organ odwoławczy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 7 i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego – organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa a w toku postępowania stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję naruszył te przepisy albowiem bez zgromadzenia niezbędnych materiałów dowodowych, przedwcześnie rozstrzygnął o odmowie wznowienia postępowania, w sprawie zakończonej własną decyzją o pozwoleniu na budowę.

Przed wydaniem decyzji należy zebrać wystarczający materiał dowodowy dla podjęcia rozstrzygnięcia (art. 77 § 1 kpa).

W sytuacji gdy w żądaniu wznowienia postępowania jako podstawę wskazano art. 145 § 1 pkt. 4 kpa (strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu), ustalenie czy okoliczność ta faktycznie zachodzi lub nie zachodzi, może nastąpić po wznowieniu postępowania i przeprowadzeniu w tym zakresie postępowania wyjaśniającego.

W aktach brak jest spornej decyzji z 17.06.2005r. oraz raportu oddziaływania inwestycji na środowisko w którym ustalono szczegółowo obszar oddziaływania inwestycji, brak także projektu zagospodarowania terenu oraz mapy ewidencji gruntów

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ I instancji w ogóle nie ustalił numeru i usytuowania działki skarżącego, oraz jej stanu władania wynikającego z ewidencji gruntów, według stanu na dzień wydawania spornej decyzji przez Starostę Chrzanowskiego z 17.06.2005r. o pozwoleniu na budowę, i według stanu na dzień dzisiejszy.

W szczególności organ I instancji nie udokumentował w sposób nie budzący wątpliwości, że nie zachodzą okoliczności do wznowienia postępowania, o których mowa w art. 145 § 1 i art. 148 § 2 kpa.

Jeżeli organ uznaje, że podanie nie pochodzi od strony, to powinien to udowodnić, w oparciu o zebrany materiał dowodowy, natomiast same tylko stwierdzenia zawarte w zaskarżonej decyzji są niewystarczające i gołosłowne.

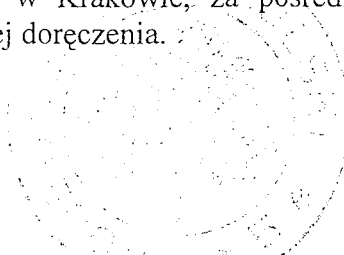
Takie działanie organu budzi uzasadnione wątpliwości, co do przestrzegania zasad praworządności przez organ I instancji.

Ważąc powyższe, na podstawie art. 138 § 2 kpa uchyla się zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji uwzględni wszystkie naprowadzone wyżej okoliczności, doprowadzi do zebrania niezbędnego materiału dowodowego, a zapewniając stronom czynny udział w postępowaniu zbada i wyjaśni wszystkie zarzuty i wątpliwości mogące mieć wpływ na sposób i wynik załatwienia sprawy i odpowiednio do podjętych ustaleń podejmie decyzję rozstrzygającą sprawę, zgodnie z obowiązującymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ważąc powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego, w terminie 30 dni, od dnia jej doręczenia.



Xi