

Słupsk, dnia 15 grudnia 2005 r.

SKO.41/VII/8331/195/05

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku

Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Jacek Muchowski
Członkowie: Violetta Morasiewicz
Stanisław Trzebski

działając na podstawie:

- art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 79 poz. 856 z późniejszymi zmianami),
- art. 127 ust. 2 w związku z art. 17 pkt 1 oraz art. 138 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- art. 50 ust. 1, art. 53 ust. 3 i ust. 4 pkt 9, art. 54, ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2005 roku odwołania p. Elżbiety Bartos – przedstawicielki Stowarzyszenia Inicjatywa Przeciw Elektroskażeniom z siedzibą w Słupsku, ul. Banacha 11/58 od decyzji Prezydenta Miasta Słupska z dnia 22 września 2005 roku nr UA-RUA-VIII-7331/92/882/05 ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej PTK CENTERTEL „F1-3853-SL2 SŁUPSK SŁOWIŃSKI” usytuowanej na działce położonej przy ul. Klonowej 4 w Słupsku

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

U z a s a d n i e n i e

Na wniosek p. Grzegorza Żukowskiego – pełnomocnika Polskiej Telefonii Komórkowej Centertel Sp. z o.o. w Warszawie Prezydent Miasta Słupska wydał decyzję, w której ustalił warunki zabudowy dla inwestycji określonej powyżej zlokalizowanej przy ul. Klonowej w Słupsku.

Nie zgadzając się z powyższą decyzją odwołała się od niej p. E. Bartos – przedstawicielka Stowarzyszenia Inicjatywa Przeciw Elektroskażeniom z siedzibą w Słupsku. W odwołaniu ww. podniosła, że w przedmiotowym postępowaniu naruszono przepisy Kpa, ponieważ Stowarzyszenie nie brało udziału w postępowaniu przy uzgadnianiu warunków zabudowy planowanego przedsięwzięcia przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Wojewodę Pomorskiego, że planowana inwestycja nie jest inwestycją celu publicznego oraz, że zaskarżona decyzja nie zawiera uzasadnienia faktycznego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie nadzoru instancyjnego w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku zważyło co następuje:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego - art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717).

W postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego właściwy organ dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji (art. 53 ust. 3 ww. ustawy).

Jak wynika z załączonych dokumentów w sprawie przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie, dla którego Gmina Miejska Słupsk nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Kolegium stwierdziło, iż planowane zamierzenie w świetle §2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczególnych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573) zostało zaliczone do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest sporządzenie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z tym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627) organ pierwszej instancji przeprowadził postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (tytuł I dział VI, rozdział 2 ww. ustawy). Pismem z 20 lipca 2005 roku Prezydent Miasta Słupska zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy planowanej inwestycji, jak również zawiadomił o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o przedmiotowym wniosku i o możliwości składania skarg i wniosków dotyczących projektowanego przedsięwzięcia w terminie 21 dni w Urzędzie Miasta w Słupsku (art. 32 powyższej ustawy).

W dniu 28 lipca 2005 roku organ I instancji zwrócił się również o wydanie opinii do właściwych organów w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji w zakresie jej oddziaływania na środowisko.

Po zapoznaniu się z raportem o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (postanowieniem nr SE.NS-80/4910/274/AS/05 z dnia 19 sierpnia 2005 roku) bez uwag uzgodnił warunki zabudowy planowanej inwestycji w zakresie jej oddziaływania na środowisko, natomiast Wojewoda Pomorski uzgodnił je pod warunkiem zobowiązania inwestora do zastosowania technologii zabezpieczających przed wystąpieniem w miejscach przebywania ludności w otoczeniu stacji promieniowania o poziomach wyższych od dopuszczalnego oraz uzyskania, przed przystąpieniem do eksploatacji instalacji, wymaganych przepisami decyzji i pozwoleń z zakresu korzystania ze środowiska (postanowienie ŚR-z/Ś/JS/6618/42/1131/05 z dnia 17 sierpnia).

Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku stwierdziło, że zgodnie z art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji został sporządzony przez p. A. Poźniaka (nr uprawnień G-171/2003) - członka okręgowej izby urbanistów, a przedmiotowy raport oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji został opracowany przez zespół pod kierownictwem p. A. Schmidta.

Uchylając zaskarżoną decyzję Kolegium stwierdziło, że z uzasadnienia jej wynika, że sporządzono analizę warunków zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych, jednakże w aktach sprawy brak jest przedmiotowej

analizy. Wyniki analizy -część tekstowa i graficzna, winny stanowić załącznik do decyzji o warunkach zabudowy.

Organ odwoławczy stwierdził również, że zaskarżona decyzja została uzgodniona z Wojewodą Pomorskim oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym, ale nie wszystkie strony postępowania powyższe postanowienia otrzymały -art. 48 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627). Decyzja nie uzyskała też wymaganego prawem uzgodnienia wynikającego z art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. z właściwym zarządcą drogi. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego strona ma prawo do udziału w każdym stadium jego postępowania co oznacza, że na postanowienia te przysługują stronom środki odwoławcze.

Kolegium wskazuje ponadto, że przepis art. 54 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa merytoryczne elementy jakie powinna zawierać decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Kolegium stwierdziło, że zaskarżona decyzja nie zawiera elementów wskazanych w powyższym przepisie, jak również dokumentów potwierdzających, że opracowujący raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko posiadają uprawnienia wymagane do jego sporządzenia.

Odnosząc się do kwestii podniesionej w odwołaniu, że planowana rozbudowa stacji bazowej telefonii komórkowej nie jest inwestycją celu publicznego Kolegium wyjaśnia, iż zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działanie o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizacje celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Z kolei celami publicznymi w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami są cyt. „wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa i utrzymywanie tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, części lotniczych lotnisk oraz służących do kierowania, kontroli, nadzoru i zabezpieczania ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, a także łączości publicznej i sygnalizacji.”

W świetle powyższych przepisów w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku stacja bazowej telefonii komórkowej stanowi obiekt „łączości publicznej i sygnalizacji” w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Należy jednak podkreślić, że przedmiotowa decyzja dotyczy rozbudowy istniejącej już stacji bazowej telefonii komórkowej PKT CENTERTEL „F1-3853-SL2 SŁUPSK SŁOWIŃSKI” usytuowanej na działce położonej przy ul. Klonowej 4 w Słupsku, zatem nie można jej utożsamiać z nową zabudową w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku **za pośrednictwem** Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku (ul. Szarych Szeregów 14; 76-200 Słupsk) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.