

Sygn. akt II Kp 69/05

## POSTANOWIENIE

dnia 14 marca 2005 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku-II Wydział Karny,  
w składzie SSR Krzysztof Ciemnoczołowski,  
po rozpoznaniu w sprawie 4 Ds. 2126/04 zażalenia pokrzywdzonej Elżbiety Bartos na postanowienie  
Prokuratury Rejonowej w Słupsku z dnia 31.12.2004r. o umorzeniu dochodzenia,  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

### postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie,

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem umorzono postępowanie w sprawie narażenia w okresie od lutego 1992r. do grudnia 2004r. w Słupsku na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu mieszkańców Osiedla Zatorze w Słupsku poprzez nadmierne emitowanie z nadajników wieży, usytuowanej przy ul. Banacha fal elektromagnetycznych, tj. o czyn z art. 160§1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na to postanowienie złożyła Elżbieta Bartos, zarzucając Prokuraturze „lekceważące potraktowanie sprawy” i podnosząc, że dokonane pomiary „były manipulowane”. Dodatkowo skarżąca wraz z pismem z dnia 07.03.2005r. nadesłała Opinię Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom oraz dwa inne opracowania.

Do zażalenia nie przychylił się Prokurator Okręgowy w Słupsku.

Sąd zważył co następuje.

Zdaniem sądu zażalenie jest zasadne.

Nie przesądzając wyniku postępowania, należało zlecić Prokuraturze uzupełnienie dochodzenia.

Pomimo, że w aktach zgromadzono odpisy kilkudziesięciu orzeczeń, świadczących o braku szkodliwości urządzeń na wieży dla mieszkańców Osiedla Zatorze, żaden z tych dokumentów nie posiada rangi opinii biegłego w postępowaniu karnym. Nadto nie zostały wyjaśnione sugestie skarżącej, iż istnieje możliwość zmniejszenia natężenia promieniowania przed badaniami (pismo na k. 145 akt).

W związku z powyższym konieczne jest wykonanie dodatkowych, następujących czynności.

Przed wszystkim należy w drodze przesłuchań świadków (mieszkańcy osiedla, dziennikarze, radni, funkcjonariusze Policji) sprawdzić wiarygodność pisma z k. 145. Czynność winna zmierzać do

wyjaśnienia, czy w istocie dokonane wówczas pomiary wykazały znaczne przekroczenie dopuszczalnych norm promieniowania. Należy także podjąć próbę weryfikacji twierdzenia, zawartego w ww. piśmie, iż po zakończeniu pomiarów przez pracowników Sanepidu, pracownicy TP S.A. „ustawili nadajniki na maksimum”.

W następnej kolejności należy powołać biegłego (lub zespół biegłych albo instytut) dla przeprowadzenia badań promieniowania, zastrzegając w treści postanowienia, że:

- pomiary należy przeprowadzić kilkakrotnie (min. 5 razy) w różnych dniach i o różnych porach doby, na przestrzeni co najmniej 2 miesięcy,
- pomiary należy przeprowadzić bez uprzedniej zapowiedzi,
- każdy pomiar winien być prowadzony przez czas, umożliwiającą ocenę, czy stopień promieniowania ulega zmianom na przestrzeni kilku następujących po sobie godzin.

Po dokonaniu pomiarów biegły winien wydać opinię na okoliczność:

- czy poziom promieniowania został przekroczony, a jeżeli tak to kiedy i w jakim stopniu,
- jaki jest maksymalny możliwy do uzyskania stopień promieniowania urządzeń na wieży i w jakich warunkach może on zostać osiągnięty (czy i w jakich sytuacjach może dochodzić do maksymalnego natężenia promieniowania urządzeń na wieży),
- czy jest możliwe regulowanie przez pracowników (np. TP S.A.) urządzeń na wieży w taki sposób, aby w danym momencie promieniowanie było mniejsze niż zazwyczaj.

Powołując biegłego należy dokonać jego wyboru spośród osób lub instytucji, które nie wydawały opinii na zlecenie podmiotów, które korzystają z urządzeń, umieszczonych na wieży.

Jeżeli pomiary, dokonane przez powołanego biegłego wykażą, że dochodziło do przypadków przekroczenia poziomu promieniowania, należy powołać biegłego lekarza lub zespół biegłych lekarzy dla oceny wpływu tych przekroczeń na stan zdrowia mieszkańców pobliskich budynków.

Po uzyskaniu niezbędnych opinii należy podjąć decyzje co do kierunku dalszych czynności w sprawie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

*Pouczenie: niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu gdyż jest orzeczeniem sądu odwoławczego, wydanym na skutek odwołania od orzeczenia prokuratora (art. 426§1kpk).*

