



STOWARZYSZENIE ZWYKŁE NR REJ. 22
tel. 74-852 66 79; 640 84 44

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE „OJCZYŻNA”

ul. Prądyńskiego nr 157/ 4
58-105 ŚWIDNICA

e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl
<http://www.iddd.de/umtsno/swidnica.htm>

Nasz nr **EK- 02/11**

Świdnica, 03.01.2011 r.

PROKURATURA GENERALNA Prokurator Generalny

Sz. Pan **Profesor Andrzej Seremet**

ul. Barska nr 28/30, 02 - 315 WARSZAWA

Strona skarżąca

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE „OJCZYŻNA”

ul. Prądyńskiego nr 157/4, 58 - 105 ŚWIDNICA

Strona przeciwna

MINISTER ŚRODOWISKA

ul. Wawelska nr 52/54, 00 - 922 WARSZAWA

D O N I E S I E N I E

o podejrzeniu popełnienia na masową skalę przez MINISTRA ŚRODOWISKA przestępstwa, polegającego na podstępny, świadomy i nieuprawnionym zalegalizowaniu naświetlania polskiej ludności mikrofalowymi Polami Elektro-Magnetycznymi (PEM) wokół stacji bazowych telefonii komórkowej, o gęstości mocy dochodzącej do 0,1 [W/m²] to jest 100 000 [mikrowat/m²], które to PEM powodują degradację zdrowia fizycznego i psychicznego Polaków oraz degradację wartości użytkowej i rynkowej ich nieruchomości (szczególnie mieszkań).

Strona Skarżąca, kierując się obowiązkiem prawnym wynikającym:

- a) z § 4, pkt 1) Statutu Stowarzyszenia nr R-01/06,
- b) z art. 116 i 304 § 1 KPK (Dz.U.97.89.555),
- c) z art. 231 i 271 KK (Dz.U.97.88.553),
- d) z art. 82; art. 86 i art. 151 Konstytucji RP (Dz.U.97.78.483),

przedkłada na ręce Sz. Pana Prokuratora Generalnego niniejsze doniesienie jak wyżej, w związku z ustanowieniem przez Prawodawcę rażąco wadliwego „Rozporządzenia R. M. z dnia 09 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” (Dz.U.2010.213.1397), którego merytorycznym autorem jest MINISTER ŚRODOWISKA, wyjaśniając i zarzucając jak niżej.

1. Wstęp

1.1 Mikrofalowe, modulowane Pola-Elektro-Magnetyczne (w skrócie PEM), stosowane przez technologię korporacji radiokomunikacyjnych w telefonii komórkowej są sztucznym tworem cywilizacji technicznej (J. C. Maxwell – 1873; H. Herz – 1888), obcej Naturze globu ziemskiego. Organizmy żywe nie tolerują tych PEM, co powoduje zagrożenie przez nie genetyki i życia na Ziemi.

Należy zaznaczyć, że szkodliwość tych pól dla organizmów żywych a zwłaszcza dla ludzi - jest dobrze rozpoznana naukowo od ponad 50 lat (np. Dz.U.61.48.255 - § 5.1 i liczne prace naukowo-medyczne wg Zał. 6 oraz 8 ÷ 15 do nin. doniesienia).

1.2 Z uwagi na podstępne zagrożenia od mikrofalowych PEM, środowisko i zdrowie Polaków było chronione przed tymi polami do 1998 r. rygorystycznym prawem ochrony sanitarnej – vide → l. p. 1÷4, kolumna 2, na WYKAZIE dokonanych przez korporacje radiokomunikacyjne manipulacji prawodawczych, stanowiących Zał. 1 do petycji nr EK-144/10 z dn. 08.09.2010r. (Zał. 4 do nin. doniesienia).

1.3 Począwszy od 1996r. przestrzeń nad Polską (wraz z organizmami żywymi) jest systematycznie zapełniana przez mikrofalowe PEM, emitowane przez stacje bazowe korporacji radiokomunikacyjnych. Korporacje te świadome skutków biologicznych a także odszkodowawczych skutków ekonomicznych za utracone zdrowie i życie oraz degradację wartości użytkowej i rynkowej nieruchomości Polaków wokół stacji bazowych, podjęły systematyczną likwidację zastanego prawa i tworzenie nowych aktów prawnych opartych na naukowych oszustwach i prawnych sprzecznościach (vide → opinia nr EK-196/09 z dn. 20.10.2009r., pkt 1 i pkt 3.3). Dzięki tym działaniom, koordynowanym merytorycznie i legislacyjnie przez MINISTRA ŚRODOWISKA, korporacje osiągnęły następujące cele:

- likwidacja wszelkich procedur administracyjnych i zapewnienie pełnej swawoli w lokalizacji stacji bazowych na szkołach, domach starców, blokach mieszkalnych, więzieniach, itd.,
- bezkarne, bezustanne (24 h/dobę) naświetlanie ludności (w tym o podwyższonym ryzyku zdrowotnym wg art. 68.3 Konstytucji) szkodliwymi dla zdrowia i środowiska mikrofalowymi PEM o gęstości mocy $0,1 [W/m^2]$ ¹⁾ czyli 100 000 [mikrowat /m²],
- zerowej prawnej odpowiedzialności za utratę zdrowia i życia Polaków oraz degradację użytkowej i rynkowej wartości ich nieruchomości (szczególnie mieszkań),
- minimalizacja przez korporacje nakładów na inwestycje i eksploatację stacji bazowych celem maksymalizacji zysków.

Ważniejsze skutki powyższych prawodawczych manipulacji, mających wg przekonania Stowarzyszenia hiperkorupcyjne i przestępcze podłoże, wyspecyfikowane są na WYKAZIE, stanowiącym Zał. 1 do petycji nr EK-144/10 (Zał. 4).

¹⁾ Vide → Dz.U.03.192.1883, Tabela 2, lp. 7.

2. Uzasadnienie doniesienia

2.1 Zgodnie z obowiązującą do 31.08.2007r. edycją Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 09.11.2004 r. (Dz.U.04.257.2573) § 2.1, pkt 7), stacje bazowe telefonii komórkowej o łącznej, równoważnej izotropowo emisji mocy $N_{EIRP} \geq 100$ [W] (wliczając radiolinie), zaliczane były do przedsięwzięć zawsze działających znacząco szkodliwie na środowisko. W związku z tym ich budowa wymagała uprzedniego przeprowadzenia procedur związanych z przedłożeniem raportu o oddziaływaniu na środowisko do samodzielnej oceny środowiskowej przez organ gminy i społeczeństwa, uzyskanie opinii Gł. Inspektora Sanitarnego i Wojewody, wydania decyzji uzgodnień środowiskowych, decyzji lokalizacyjnej i decyzji o pozwoleniu na budowę stacji bazowej.

2.2 Korporacje radiokomunikacyjne i MINISTER ŚRODOWISKA kontynuując systemowo działalność jak w p. 1.3 doniesienia, wygenerowały Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 21.08.2007r. [Dz.U.07.158.1105, § 1, pkt 1 a)], ustalające nowe kryteria do kwalifikacji i oceny szkodliwego oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na środowisko.

Kryteria te, oparte zostały na prymitywnych oszustwach i prawnych sprzecznościach, obnażonych w p. 1.1÷1.3 i p. 3.3 opinii nr EK-196/09 Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” z dn. 20.10. 2009r.(Zał. 5), skierowanej na ręce Ministra Środowiska.

Dzięki tym oszukańczym kryteriom, 100 [%] stacji bazowych telefonii komórkowej o sumarycznej mocy emisji liczącej dziesiątki a nawet setki tysięcy [W], przestało z dniem 31.08.2007r. na terytorium Polski oddziaływać szkodliwie na środowisko i zdrowie ludności cywilnej (w tym kobiet ciężarnych, niemowląt, ludzi schorowanych i w podeszłym wieku). Natomiast mikrofalowe PEM działają na terytorium Polski nadal szkodliwie i wywołują liczne choroby zawodowe wśród służb mundurowych (vide → Dz.U.03.52.455; Dz.U.03.62.566; Dz.U.143.1397; itd.).

Dowody: punkty 1-3 opinii nr EK-196/01 z dn. 20.10.2009r. (Zał. 5) oraz cytowane wyżej Dzienniki Ustaw.

2.3 Ponieważ stacje bazowe telefonii komórkowej wskutek oszustw udokumentowanych w p. 2.2 przestały w sposób magiczny szkodzić środowisku, zostały one wykluczone przez MINISTRA ŚRODOWISKA i Prawodawcę:

- a) spod obowiązku przedłożenia organowi gminnemu przez operatora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania od tego organu decyzji uzgodnień środowiskowych,
- b) spod Ustawy z dn. 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.03.80.717, art. 50.2, pkt 1)],
- c) spod Ustawy z dn. 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U.06.156.1118, art. 29.3),
- d) spod obowiązku uzyskania przychylnego postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (ochrona zdrowia) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ochrona środowiska).

Szczegółowy wykaz w/w przywilejów prawnych nadanych korporacjom radiokomunikacyjnym przez Prawodawcę w imię swawoli lokalizacyjnej i maksymalnych zysków a wbrew konstytucyjnym prawom Polaków do ochrony zdrowia, środowiska i

zachowania wartości posiadanych nieruchomości (głównie mieszkań) – zawarty jest w skardze Stowarzyszenia nr EK-17/09 z dn. 26.01.2009r., p-pty 1.3÷1.4. (Zał. 1).

2.4 Dnia 03.10.2008r. ustanowiona została Ustawa o udostępnianiu informacji i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (Dz.U.08.199.1227), gdzie w art. 60 nałożony został na Radę Ministrów obowiązek wydania nowego rozporządzenia, katalogującego przedsięwzięcia działające szkodliwie na środowisko, lub mogących potencjalnie działać szkodliwie na środowisko. Ten nowy akt prawny miał zastąpić dotychczasowe Rozp. R. M. z dn. 09.11.2004r. (Dz.U.04.257.2573), dotknięte (po nowelizacji w 2007r.) oszustwami jak w p. 1 i 3.1 opinii nr EK-196/09.

2.5 MINISTER ŚRODOWISKA realizując postanowienia wynikające z art. 60 Ustawy jak w p. 2.4, opracował Projekt nowego Rozporządzenia R. M. katalogującego przedsięwzięcia działające znacząco szkodliwie na środowisko, do którego wiernie przeniósł (w zakresie PEM) oszustwa wg Dz.U.07.158.1105, § 1, pkt 1 a) i 2a).

Projekt ten mimo licznych protestów z kraju i zagranicy (vide → protest Stowarzyszenia nr EK-101/09 – zał. 2) został ustanowiony pod naciskiem korporacji radiokomunikacyjnych przez R. M. dnia 09.11.2010r. (Dz.U.2010.213.1397) o czym powzięliśmy informację dnia 28.12.2010r. Równocześnie, oszustwa przeniesione z Dz.U.07.158.1105, § 1, pkt 1 a) i 2 a), zostały poszerzone przez korporacje radiokomunikacyjne i MINISTRA ŚRODOWISKA o dodatkowy, niedorzeczny komentarz po treści wg § 2.1, pkt 7 d) i wg § 3.1, pkt 7 g):

„- przy czym równoważną moc promieniowania izotropowo wyznacza się się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjne lub radiolokacyjna”.

W myśl powyższego komentarza, na danej budowli można instalować dowolną ilość stacji bazowych telefonii komórkowej i dowolną ilość anten a środowiskowa i klasyfikacyjna ocena takiego „kombajnu śmierci²⁾” ma być dokonywana w oparciu o promieniowanie kolejnej, pojedynczej anteny rozsiewczej, przy założeniu, że wszystkie pozostałe anteny nie emitują żadnej energii (nie pracują). Ponadto wszystkie anteny radioliniowe są zupełnie wyłączone z oceny środowiskowej.

Do takich niedorzeczności, będących zaprzeczeniem podstawowych praw Natury (fizyki) w zakresie sumowania się mikrofalowych energii PEM, doprowadzone zostało świadomie i celowo prawo ochrony środowiska przez MINISTRA ŚRODOWISKA - w imię ostatecznego ubezwłasnowolnienia polskiego społeczeństwa przez korporacje radiokomunikacyjne i zagraniczny kapitał, przy pełnym zignorowaniu zasadniczego aktu prawnego, jakim jest Konstytucja RP (art. 2; 5; 8; 32.1; 39; 64.2; 68.3; 68.4; 74.1; 74.2; 82; 86; 151). Równocześnie podkreślamy, że wskutek centralnego radioliniowego sterowania pracą stacji bazowych, próby prywatnej kontroli pomiarów PEM wokół stacji bazowych w myśl art. 122a i art. 147a POŚ (Dz.U.08.25.150) są kompletną fikcją, na co możemy przedłożyć liczne dowody. Uprawnienia WIOŚ³⁾ przez Prawodawcę wszelkich uprawnień do nadzoru warunków eksploatacji stacji bazowych, prywatne kontrolne pomiary PEM wokół stacji bazowych w myśl art. 122a i art. 147a POŚ (Dz.U.08.25.150) są kompletną fikcją, na co możemy przedłożyć liczne dowody. Uprawnienia WIOŚ i PWIS⁴⁾ sprowadzają się aktualnie tylko do obowiązku archiwizowania w/w sprawozdań, przekazywanych im do wiadomości przez korporacje radiokomunikacyjne, bez jakichkolwiek umocowań do skutecznego oprotestowania zawartych w tych sprawozdaniach błędów lub oszustw.

2) **Vide → Tabela 1 na stronie 7 nin. doniesienia**

- 3) **WIOŚ – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.**
4) **PWIS – Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.**

Dalsza, głęboko przemyślana przez MINISTRA ŚRODOWISKA i inwestorów manipulacja, dokonana przy opracowywaniu projektu nowego Rozporządzenia (Dz.U. 2010.213.1397), to pominięcie z uprzedniej edycji Rozporządzenia wg Dz.U. 04.257.2573 (obow. do 31.08.2007r.) paragrafu 4 o treści:

§ 4 Parametry tego samego rodzaju, charakteryzujące skalę przedsięwzięcia i odnoszące się do przedsięwzięć tego samego rodzaju, położonych na terenie jednego zakładu lub obiektu, istniejących i planowanych, sumuje się”.

Ponieważ zapis powyższy był zgodny z prawami Natury (fizyka, bioelektronika, medycyna) i autentycznie był zredagowany w duchu art. 74.1 Konstytucji RP, został on wycięty przez MINISTRA ŚRODOWISKA i Prawodawcę, dla maksymalnego poszerzenia oszustw, bezprawia i korupcji przy lokalizacji przez inwestorów pośrodku skupisk ludzkich szkodliwych dla środowiska i zdrowia inwestycji - wbrew protestom lokalnych społeczności.

- 2.6 Aktualnie, wg zmanipulowanego Rozp. R. M. jak w p. 2.5 (Dz.U.2010.213.1397) kwalifikacja i ocena środowiskowa stacji bazowych telefonii komórkowej ma następować wg poniższych kryteriów:
- 2.6.1 § 2.1, pkt 7 – dla stacji bazowych mogących zawsze znacząco szkodliwie oddziaływać na środowisko:

"7) instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:

- a) nie mniej niż 2.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- b) nie mniej niż 5.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- c) nie mniej niż 10.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- d) nie mniej niż 20.000 W.**

- przy czym równoważną moc promieniowania izotropowo wyznacza się się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna”.

- 2.6.2 § 3.1, pkt 8 – dla stacji bazowych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać szkodliwie na środowisko:

"8) instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000

MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:

- a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**
- g) 10000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,**

- przy czym równoważną moc promieniowania izotropowo wyznacza się się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna".

Korporacje radiokomunikacyjne posiłkując się powyższymi kryteriami (mającymi pozory naukowego podejścia do racjonalnego wypełniania przestrzeni nad zabudową mieszkalną przez radiokomunikacyjne PEM) oraz dokonując manipulacji azymutami i pochyleniami osi głównych wiązek promieniowania anten, zawsze formalnie zakwalifikują każdą stację bazową do przedsięwzięć **nie działających szkodliwie na środowisko** a tym samym i na zdrowie osób cywilnych, choćby gęstość mocy mikrofalowych PEM [W/m^2] w miejscach dostępnych dla ludności wielokrotnie przekraczała wartość normatywną 0,1 [W/m^2] – vide → opinia nr EK-196/09 pkt 3.1 i rysunki wg ark. 1/3; 2/3 i 3/3.

Tym samym powyższe kryteria wypracowane przez MINISTRA ŚRODOWISKA zapewniają korporacjom radiokomunikacyjnym lokalizację stacji bazowych o sumarycznej mocy emisji anten rozsiewczych (N_{EIRP}) liczącej dziesiątki a nawet setki tysięcy wat, na wszelkich budowlach i bez jakichkolwiek procedur administracyjnych

oraz przy kompletnym wykluczeniu udziału społeczeństwa. Ten proceder z kolei zapewnia korporacjom bezkarne, 24 h/dobę naświetlanie ludności wokół stacji bazowych mikrofalowymi PEM o gęstości mocy do 0,1 [W/m²] to jest 100000 [mi-

krowat/m²] a nawet kilkakrotne przekraczanie tego normatywu – vide → opinia nr EK-196/09 pkt 3.1 i rysunki wg ark. 1/3; 2/3 i 3/3.

Należy przy tym zaznaczyć, że normatywne parametry wg Rozp. Min. Środowiska z dn. 30.10.2003r. (Dz.U.03.192.1883) z uwagi na przepis o właściwości (art. 19 KPA) i stan wiedzy medycznej – nie stanowią żadnej prawnej i faktycznej ochrony sanitarnej zdrowia polskiej ludności przed mikrofalowymi PEM – vide → poniżej Tabela 1 oraz Załączniki nr 6 i 8÷15 przy nin. doniesieniu.

W sumie, prowadzony na masową skalę przez MINISTRA ŚRODOWISKA, Ministra Zdrowia, Prawodawcę i korporacje radiokomunikacyjne medyczny eksperyment na polskim społeczeństwie, powoduje narastanie negatywnych skutków biologicznych i społecznych, spośród których ważniejsze przypadki zestawiono w Tabeli 1.

Tabela 1

Rodzaje chorób ludzi, generowanych przez mikrofalowe PEM ⁵⁾ (UWAGA: 0,1 [W/m ²] = 100 000 [μW/m ²])	Gęstość mocy powodująca chorobę	Wzrost zachorowalności przy normatywnej gęstości mocy 100 000 [μW/m ²]
2	3	3
<ol style="list-style-type: none"> 1. Podwojenie się zachorowalności dzieci na leukemię 2. Uszkodzenia DNA (kodu genetycznego, rodzenie się potworków i niemowląt z ciężkimi wadami) 3. Zaburzenia pamięci u dzieci 4. Zmiany EEG prądów mózgowych 5. Zaburzenia układu immunologicznego (odporności) 6. Zmiana jonów wapniowych w komórkach 7. Zmiany w układzie nerwowym (ból głowy) 8. Zaburzenia w błonach komórkowych 9. Zaburzenia snu/melatoniny (hormon antyrakowy) 	<p>13000 [μW/m²]</p> <p>10000 [μW/m²]</p> <p>1600 [μW/m²]</p> <p>1000 [μW/m²]</p> <p>1000 [μW/m²]</p> <p>800 [μW/m²]</p> <p>500 [μW/m²]</p> <p>200 [μW/m²]</p> <p>20 [μW/m²]</p>	<p>7,7 razy</p> <p>10 razy</p> <p>62,5 razy</p> <p>100 razy</p> <p>100 razy</p> <p>125 razy</p> <p>200 razy</p> <p>500 razy</p> <p>5000 razy</p>
<ol style="list-style-type: none"> 10. Zaburzenia behawioryzmu u dzieci i młodzieży (wg Prof. Rudolfa Steinera; Prof. Włodzimierza Sedlaka). 	<p>Otępienie mózgowia, trudności w nauce, wulgaryzacja i brutalizacja przez wirtualną pornografię i przemoc, emitowaną na tel. komórkowe poprzez system UMTS, niszczenie urządzeń publicznych (wiat, rozkładów jazdy i ławek na przystankach tramwajowych, autobusowych, kolejowych, dewastacja zieleni, sadzonek drzew i krzewów, wywracanie koszu i kontenerów na śmieci, papranie farbami po budowlach i środkach transportu, itd., itd.).</p>	
<p>⁵⁾ Institut für Baubiologie und Ökologie. W. Maes, „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG“.</p>		

3. Końcowe wnioski i prośby do Sz. Pana Prokuratora Generalnego

- 3.1 Poświadczenie nieprawdy oraz w pełni świadome skazanie przez MINISTRA ŚRODOWISKA i Prawodawcę, polskiego społeczeństwa wokół stacji bazowych tel. komórkowej na nieszczęścia zestawione w Tabeli 1 oraz na degradację wartości jego nieruchomości (mieszkania, działki budowlane) w imię swawoli lokalizacyjnej i maksymalnych zysków zagranicznego kapitału (vide → pkt 1.3), stanowi rażące i na masową skalę naruszenie przez funkcjonariusza publicznego art. 231 i art. 271 KK oraz naruszenie całego szeregu postanowień Konstytucji RP (art. 2; 5; 8; 32.1; 39; 64.2; 68.3; 68.4; 74.1; 74.2; 82; 86; 151).

W związku z powyższym, prosimy Sz. Pana Generalnego Prokuratora o spowodowanie wystawienia Postanowienia, wszczynającego postępowanie wyjaśniające (śledztwo) dla zbadania na gruncie przedłożonych nieprawidłowości w imię naprawy wadliwego prawa i poszanowania Konstytucji RP. Równocześnie zastrzegamy, że śledztwo to nie powinno być zlecone Prokuraturze Rejonowej Warszawa Ochota, która jest rzecznikiem strony przeciwnej wg niniejszego doniesienia.

- 3.2 Po umocowaniu się w wyniku śledztwa zarzutów wg niniejszego doniesienia, prosimy o spowodowanie wymuszenia dokonania przez Prawodawcę naprawy wadliwego prawa, przez przywrócenie w Rozporządzeniu R. M. z dnia 09.11.2010r. (Dz.U.2010.213.1397) poniższych prawnych jednostek redakcyjnych z uprzednio (do 31.08.2007r.) obowiązującego Rozp. R. M. z dn. 09.11.2004 r. [Dz.U.04.257.2573, § 2.1 pkt 7); § 3.1 pkt 8) i § 4], odebranych polskiemu społeczeństwu przez MINISTRA ŚRODOWISKA i korporacje radiokomunikacyjne:

- 3.2.1 Sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagają następujące rodzaje przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

„§ 2.1, pkt 7) instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, emitujące pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowania izotropowo wynosi nie mniej niż 100 W, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz”.

- 3.2.2 Sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko mogą wymagać następujące rodzaje przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

„§ 3.1, pkt 8) instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, emitujące pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowania izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz, niewymienione w § 2 ust. 1, pkt 7”.

- 3.2.3 Sumowanie szkodliwych oddziaływań tego samego rodzaju

„§ 4. Parametry tego samego rodzaju, charakteryzujące skalę przedsięwzięcia i odnoszące się do przedsięwzięć tego samego rodzaju, położonych na terenie jednego zakładu lub obiektu, istniejących i planowanych, sumuje się”.

Oczekując na kopię Postanowienia o wszczęciu śledztwa w myśl niniejszego doniesienia i przedłożonych na ręce Sz. Pana Generalnego Prokuratora próśb, pozostajemy z wyrazami wysokiego szacunku i zaufania

Zarząd Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA”

Skarbnik


.....
(Franciszek Legut)

Sekretarz


.....
(Stanisław Kos)

Prezes


.....
(Lucjan Momot)

Załączniki:

1. Skarga Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-17/09 z dn. 26.01.2009r., skierowana na ręce Pana Prezesa R. M.
2. Opinia Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-101/09 z dn. 20.05.2009r., skierowana na ręce Pana Ministra Środowiska.
3. Petycja Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-139/10 z dn. 02.08.2010r., skierowana na ręce Pana Prokuratora Generalnego.
4. Petycja Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-144/10 z dn. 09.08.2010r., skierowana na ręce Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Opinia Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr EK-196/09 z dn. 20.10.2009r., skierowana na ręce Pana Ministra Środowiska.
6. Rozporządzenie R. M. z dnia 20.10.1961r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy używaniu urządzeń mikrofalowych – Dz.U.1961.48.255.
7. Wyciąg z opracowanego przez Pana MINISTRA ŚRODOWISKA Projektu Rozporządzenia R. M. z dnia 09.11.2010r. – Dz.U.2010.213.1397.
8. Prof. dr hab. med. Kazimierz Marek. Kliniczna Patologia Zawodowa. Wyd. PZWL-Warszawa, 1982, str. 158.
9. Prof. dr hab. Henryk Mikołajczyk. Instytut Medycyny Pracy w Łodzi. Opinia nr PSb/4853/89 z dnia 06.12.1989r., str. 1 i 8.
10. Dr med. Robert O. Becker (USA). ELEKTROPOLIS. Elektromagnetyzm i podstawy życia. Wyd. PAX-Warszawa 1994, str. 376-377.

11. Ks. Prof. dr hab. Włodzimierz Sedlak. *TEOLOGIA ŚWIATŁA*. Wyd. CONTINUO - Radom 1997, str. 78-79.
12. Ks. Prof. dr hab. Włodzimierz Sedlak. *MAŁA MONOGRAFIA BIOELEKTRONIKI..* Wyd. CONTINUO - Radom 2000, str. 104, 124, 172, 173.
13. APEL FREIBURSKI Stowarzyszenia lekarzy i specjalistów niemieckich IGUMED w sprawie chorób generowanych przez mikrofalowe PEM. Bad Sackingen/BRD, listopad 2002.
14. Wolfgang Maes. Institut für Baubiologie und Ökologie. *STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG*. Auflag V, Nebeuerne/BRD, Seite 319.
15. Dr med. Sherill Sellman/USA. *ELEKTROSKAŻENIE, HORMONY I RAK*. Wyd. NEXUS, nr 1/2008.
16. Statut Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYŻNA” nr R-01/06.