STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE
„OJCZYZNA"
ul. Prądzyńskiego nr 157/4
58-105 ŚWIDNICA
tel. 074-**852 66 79; 640 84 44**
e-mail: **stow.ekol.ojczyzna@wp.pl**
htpp: //**www.iddd.de**/umtsno/swidnica.htm

STOWARZYSZENIE ZWYKŁE
NR REJ. 22

Ministerstwo Środowiska
Sz. Pan Minister Maciej Nowicki

ul. Wawelska nr 52/54
00-922 WARSZAWA

Nasz nr **EK- 140**/08

Świdnica, data: 15.07.2008 r.

Dot.: **ponowna skarga w sprawie uchylenia przestępczego Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r. (Dz.U.07.158.1105), likwidującego ochronę zdrowia ludności i środowiska przed mikrofalowymi PEM o nadmiernej gęstości mocy w porównaniu z naturalnym elektromagnetycznym tłem Ziemi.**

Szanowny Panie Profesorze i Ministrze !

Pismem nr EK-60/08 z dn. 04.03.2008r. skierowanym na Pańskie ręce, przedłożyliśmy obszernie umotywowaną skargę w sprawie uchylenia Rozporządzenia jak w nagłówku. Zgodnie z Ustawą z dn. 14.06.1960 r. (Dz.U.00.78.1071) art. 33 § 3 i art. 237 § 1 i § 3 [1.1], skarga nasza powinna być załatwiona przez Ministerstwo Środowiska w przeciągu max. 2 miesięcy. Mimo upływu ponad 4 miesięcy i wspierającego naszą skargę pisma Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr BMP-074-2437/AK z dn. 14.03.2008r. [1.14], stwierdzamy absolutną do dziś bezczynność reprezentowanego przez Sz. Pana Profesora Ministerstwa w załatwieniu n. skargi nr EK-60/08, co generuje lawinowe umarzanie w całym kraju postępowań administracyjnych związanych z wydaniem decyzji uzgodnień środowiskowych dla budowanych i rozbudowywanych tysięcy stacji bazowych telefonii cyfrowej obok szpitali, placówek szkolno-wychowawczych i pośrodku najgęstszych skupisk ludności – proszę porównać decyzje [1.15]. Po prostu wskutek niedorzecznych oszustw na jakich oparte jest w/w Rozporządzenie, stacje te z dniem 31.08.2007r. przestały (na papierze) szkodliwe oddziaływać na zdrowie setek tysięcy Polaków oraz środowisko (zwierzęta, rośliny) i mogą być teraz budowane w oparciu o formalne zgłoszenie budowy w starostwie powiatowym bez jakiejkolwiek oceny środowiskowej – proszę porównać przestępczą manipulację prawną l.p. 8 na WYKAZIE załączonym do skargi nr EK-200/07 [1.13] skierowanej na ręce Sz. Pana Premiera, interpretację GIS wg pisma [1.11] oraz art. 30.1, pkt 3 c) skorumpowanego prawa budowlanego [1.8].

W powyższej dramatycznej sytuacji, ponawiamy naszą skargę na temat jak w nagłówku, przedkładając poszerzone udokumentowanie i wykaz oszustw na których oparte jest Rozporządzenie z dn. 21.08.2007r. [1.9].

1. Powołane dokumenty

1.1 Ustawa z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. (Dz.U.00.98.1071) – tekst jednolity.

1.2 Ustawa z dn. 31.01.1980r. Ustawa o ochronie i kształtowaniu środowiska – Dz.U.94.49.196.

1.3 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 02.04. 1997r. (Dz.U.97.78.483).

1.4 Rozp. Ministra Ochrony Środowiska z dn. 14.07.1998r. w sprawie określenia inwestycji szkodliwych dla środowiska .oraz wymagań jakim powinny odpowiadać oceny oddziaływania na środowisko tych inwestycji (Dz.U.98.93.589).

1.5 Rozp. Ministra Środowiska z dn. 30.10.2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U.03.192.1883).

1.6 Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 09.11.2004r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 04.257.2573).

1.7 Ustawa z dn. 28.07.2005r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (Dz.U. 05.167.1399).

1.8 Ustawa z dn. 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U.06.156.1118).

1.9 Rozporządzenie R. M. z dn. 21.08.2007r., zmieniające Rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U.07.158.1105).

1.10 Ustawa z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (POŚ) – Dz.U.08.25.150

1.11 WYKŁADNIA prawna Głównego Inspektora Sanitarnego nr GIS-HŚ-NZ-0254-198-7/JL/06/07 z dn. 07.03.2007r. do manipulacji dokonanych w prawie budowlanym i prawie ochrony środowiska (wycięcie wymogu uzyskania zezwolenia na budowę i wycięcie ochrony sanitarno-epidemiologicznej ludności dla stacji bazowych budowanych na istniejących budowlach i masztach).

1.12 Pismo Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom z dn. 10.10.2007r., zawiadamiające Prokuratora Generalnego o dokonaniu przez Prawodawcę przestępstwa przy ustanawianiu Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r.

1.13 Skarga nr EK-200/07 z dn. 20.11.2007r. na dokonane manipulacje prawne godzące w środowisko, zdrowie Narodu i Konstytucję RP, skierowana na ręce Pana Premiera i Prezesa Generalnego PO.

1.14 Pismo MSWiA nr BMP-074-2437/AK z dn. 14.03.2008r. w sprawie uchylenia Rozporządzenia R. M. z dn. 21.08.2007r.

1.15 Przykładowe decyzje administracyjne nr 10/Ś/08; 39/Ś/08; 42/Ś/08; 88/Ś/08, umarzające postępowania środowiskowe dla rozbudowy stacji bazowych tel. cyfrowej.

1.16 Podręcznik Instytutu Ekologii i Inżynierii Genetycznej - „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG". Neubeurn/BRD, V Auflage 2005r.

1.17 Rysunek nr EK-140R 010000-1-00. Schemat do udokumentowania oszustw w Rozp. R. M. z dn. 21.08.2007r. [Dz.U.07.158.1105 §1 pkt 1a) i §1 pkt 2a)], na przykładzie stacji z antenami rozsiewczymi o mocy 10000 [W] ≤ N_{EIRP} < 20000 [W].

1.18 Regulamin (statut) Stowarzyszenia Ekologicznego nr R-01/06 z dn. 28.02.2006r.

2. Wykaz i udokumentowanie oszustw

2.1. **OSZUSTWO nr 1** - przestępcze eskalacje w prawnym legalizowaniu „braku" szkodliwego oddziaływania stacji bazowych na środowisko.

a) Według Rozporządzenia z dn. 14.07.1998r. (Dz.U.98.93.589, § 2 pkt k) [1.4], stacje bazowe telefonii cyfrowej (niezależnie od ich odległości od zabudowy mieszkalnej), emitujące mikrofalowe PEM o mocy $N_{EIRP} \geq$ **10** [W] (wliczając moc radiolinii), oddziaływały szkodliwie na środowisko (ludzi, zwierzęta, rośliny). W związku z tym obligatoryjnie musiał być dla tych niebezpiecznych inwestycji opracowany przez inwestora Raport oddziaływania na środowisko w myśl POŚ (Dz.U.94.49.196, art. 68.5) [1.2].

b) Według Rozporządzenia z dn. 09.11.2004r. (Dz.U.04.257.2573, § 2.1 pkt 7) [1.6], stacje bazowe telefonii cyfrowej (niezależnie od ich odległości od zabudowy mieszkalnej), emitujące mikrofalowe PEM o mocy $N_{EIRP} \geq$ **100** [W] (wliczając moc radiolinii), oddziaływały szkodliwie na środowisko (ludzi, zwierzęta, rośliny). W związku z tym obligatoryjnie musiał być dla tych niebezpiecznych inwestycji opracowany przez inwestora Raport oddziaływania na środowisko w myśl POŚ (Dz.U.01.62.627, art. 52.1).

c) Według Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r. (Dz.U.07.158.1105, § 1 pkt 1) [1.9], stacje bazowe telefonii cyfrowej (niezależnie od ich odległości od zabudowy mieszkalnej), wyposażone w anteny emitujące mikrofalowe PEM o mocy $N_{EIRP} \geq$ **20000** [W] (pomijając moc radiolinii), działają szkodliwie na środowisko (ludzi, zwierzęta, rośliny). W związku z tym obligatoryjnie musi być dla tych niebezpiecznych inwestycji opracowany przez inwestora Raport oddziaływania na środowisko w myśl POŚ (Dz.U.08.25.150, art. 52.1) [1.10].

2.1.1 Analiza oszukańczych manipulacji Prawodawcy

a) Porównując postanowienia aktów prawnych wg p. 2.1 a) i b), które miały ochraniać ludność i środowisko przed nadmiernym nasyceniem mikrofalowymi PEM wokół stacji bazowych, stwierdzamy wzrost zagrożenia zdrowia ludzi i organizmów żywych o wskaźnik:

$$Z_2 = 100\ [W]/10\ [W] * 100\ [\%] = \mathbf{1000}\ [\%].$$

b) Porównując postanowienia aktów prawnych wg p. 2.1 a) i c), które miały ochraniać ludność i środowisko przed nadmiernym nasyceniem mikrofalowymi PEM wokół stacji bazowych, stwierdzamy wzrost zagrożenia zdrowia ludzi i organizmów żywych o wskaźnik:

$$Z_3 = 20000\ [W]/10\ [W] * 100\ [\%] = \mathbf{200\ 000}\ [\%].$$

Powyższy wskaźnik Z_3 jest ewidentnym prawnym dowodem do jakiego nieprawdopodobnego oszustwa jest zdolny Prawodawca, dla zagwarantowania korporacjom telefonii cyfrowej absolutnej swawoli lokalizacyjnej i maksymalnych zysków.

2.2 **OSZUSTWO nr 2** – ocena oddziaływanie całej stacji bazowej na środowisko w oparciu o ocenę oddziaływania kolejnej (pojedynczej) anteny.

a) Zgodnie z byłym, nieskorumpowanym Rozporządzeniem Min. Środowiska z dn. 14.07. 1998r. (Dz.U.98.93.589 § 3.1, p. 2), [1.4], ocena oddziaływania szkodliwej inwestycji na środowisko powinna:

„uwzględniać stan środowiska w powiązaniu z istniejącym i planowanym zagospodarowaniem terenu z punktu widzenia nakładania się negatywnych oddziaływań na środowisko."

b) Według Rozporządzenia [1.9] § 1 pkt 1a) i pkt 2a), analiza oddziaływania przykładowej stacji bazowej tel. cyfrowej [1.17] na środowisko sprowadza się do oceny oddziaływanią kolejnej, pojedynczej anteny na środowisko przy założeniu, że pozostałe 5 anten zupełnie nie działa w tym czasie szkodliwie na środowisko. Równocześnie pomija się całkowicie oddziaływanie na środowisko radiolinii oraz sąsiednich stacji bazowych. Jest to metodyka rażaco sprzeczna z wszelkim racjonalnym rozumowaniem i cytowanym zapisem z byłego Rozporządzenia [1.4].
Obrazowo, jeżeli na fabryce zabudowane jest 6 dymiących kominów, to szkodliwe oddziaływanie tej fabryki na środowisko ocenia się badając kolejno negatywne skutki tylko od 1 komina, zaś pomijamy zupełnie dymienie przez pozostałe 5 kominów. Powyższe ilustruje na jak prymitywnym kolejnym oszustwie oparte jest Rozporządzenie [1.9].

2.3 **OSZUSTWO nr 3** – ocena oddziaływanie całej stacji bazowej na środowisko w oparciu o ocenę oddziaływania kolejnej (pojedynczej) anteny tylko po osi głównej wiązki mikrofalowych PEM emitowanych przez tą antenę.

a) Zgodnie z załączonym schematem wg rys. [1.17] dla przykładowej stacji bazowej wyposażonej w 6 anten rozsiewczych o mocy N_{EIRP} = 19995 [W] każda:
- oś wiązki głównej mija miejsca dostępne dla ludności na dachach budynków B_1; B_2; B_3 w odległości ≥ 2 [m],
- mierzona po osi głównej wiązki odległość DP od środka elektrycznego anten do miejsc dostępnych dla ludności na poziomie gruntu wynosi 363,5 [m] >> 300 [m] wg Rozporządzenia [1.9] § 1 pkt 1a) i pkt 2a).

b) Zgodnie z kryteriami ustalonymi przez Rozporządzenie [1.9] § 1 pkt 1a) i pkt 2a) oraz danymi wg p. 2.3 a), stacja bazowa wg rys. [1.17] o sumarycznej mocy 6 anten rozsiewczych ΣN_{EIRP} = **119 970** [W] nie oddziaływuje szkodliwie na środowisko, nie wymaga przedłożenia przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko oraz uzyskania od organu administracyjnego decyzji uzgodnień środowiskowych.

2.3.1 Analiza oszukańczej oceny stacji wg p. 2.3 b)

a) Dla zbadania braku szkodliwego oddziaływania stacji na zdrowie ludzi w bloku mieszkalnym B_3 wg rys. [1.17] , obliczono na tym rysunku gęstość mocy pośrodku da-

chu w punkcie „L". Gęstość mocy mikrofalowych PEM w tym punkcie wynosi:

$$\mathbf{S_L = 0{,}52}\ [W/m^2] = \mathbf{520\ 000}\ [\mu W/m^2].$$

b) Wg Rozporządzenia [1.5], Tabela 2, l.p. 7, normatywna (dopuszczalna) gęstość mocy wynosi: $S_n = 0{,}1\ [W/m^2] = 100\ 000\ [\mu W/m^2]$.
Stąd przekroczenie w punkcie „L" normatywnej wartości wg Rozporządzenia [1.5] wynosi: $\mathbf{n_L = S_L/S_n} * 100\ [\%] = 0{,}52/0{,}1 * 100\ [\%] = \mathbf{520\ [\%]}$

c) Wg podręcznika [1.16], str. 319, gęstość mocy naturalnego, elektromagnetycznego tła Ziemi (w otoczeniu którego ukształtowały się nasze organizmy i ich immunologiczna odporność na choroby) wynosi: $\mathbf{S_z} = 0{,}000\ 001\ [\mu W/m^2] = 10^{-6}\ [\mu W/m^2]$.
Stąd krotność skażenia środowiska na bloku mieszkalnym B_3 w punkcie „L" wyniesie:
$\eta_L = \mathbf{S_L/S_z} = 520\ 000/10^{-6} = 520 * 10^{3}/10^{-6} = \mathbf{520 * 10^{9}}$
(przekroczenie poziomu tła natury aż pięćset dwadzieścia miliardów razy).

d) Dla ukrycia zbrodniczych skutków dla zdrowia ludności w bloku mieszkalnym B_3 i w otoczeniu tego bloku, Prawodawca cynicznie zwalnia w Rozporządzeniu [1.9] inwestora z obowiązku przedłożenia raportu oddziaływania i uzyskania decyzji organu administracyjnego w zakresie uzgodnień środowiskowych. Jest to kluczowe i najbardziej brutalne oszustwo w Rozporządzeniu [1.9].

2.4 **OSZUSTWO nr 4** – brak szkodliwego oddziaływania stacji bazowej uzależnione jest od klasyfikacji terenu na którym stacja jest posadowiona.

a) Zgodnie z Ustawą [1.7] art. 38.1, pkt 2 c), każda stacja bazowa telefonii cyfrowej musi być lokalizowana w odległości powyżej 500 [m] od granicy terenu uzdrowiskowego, dla uniknięcia szkodliwego oddziaływania mikrofalowych PEM na zdrowie prominentów przebywających w sanatoriach max. 21 dni/rok – proszę porównać wymiar EU ≥ 500 [m] na rysunku [1.17].

b) Zgodnie z rys. [1.17], stacja bazowa o mocy $\Sigma N_{EIRP} = \mathbf{119\ 970}$ [W] nie oddziaływuje w myśl Rozporządzenia [1.9] szkodliwie na zdrowie ludzi chorych, kobiet ciężarnych, niemowląt i dzieci, zmuszonych przebywać latami w budynkach B_1 ; B_2 ; B_3 , zlokalizowanych w odległości poniżej 50 [m] od tej stacji.

c) Porównanie kryteriów wg „prawa" powołanego powyżej w p. 2.4 a) i b) prowadzi do wniosku, że Prawodawca będąc przekonanym o swojej absolutnej bezkarności, tworzy akty prawne pod wymogi zamówienia konkretnego klienta z pominięciem analizy istniejącego stanu prawnego i postanowień Konstytucji RP [1.3], art. 38; 39; 68; 74.

3. Skutki przestępczych oszustw i manipulacji Prawodawcy

3.1 Przestępcze Rozporządzenia [1.9] w połączeniu z Rozporządzeniem Min. Środowiska z dn. 30.10.2003r. (Dz.U.03.192.1883, Tabela 2, lp. 7) [1.5], umożliwia operatorom wokół stacji bazowych bezustanne, bezkarne rozpylanie nad głowami ludności (w tym kobiet ciężarnych, niemowląt, dzieci, młodzieży, ludzi schorowanych i w podeszłym wieku), mikrofalowych PEM o gęstości mocy dochodzącej do 100 000 [$\mu W/m^2$] a nawet kilkakrotne przekraczanie tej normatywnej wielkości – pkt 2.3.

3.2 Zalegalizowany aktami prawnymi jak w p. 3.1 proceder, generuje wokół stacji bazowych zbrodnicze skutki dla środowiska, zdrowia i życia ludności a zwłaszcza przyszłych pokoleń Polaków – proszę porównać p. 2 i p. 5.2 n. skargi nr EK-200/07 z dn. 20.11.2007r.[1.13], skierowanej na ręce Sz. Pana Premiera. Ponadto, te akty „prawne" rażąco naruszają postanowienia Konstytucji/RP i są cynicznym zaprzeczeniem Państwa obywatelskiego – pkt 2.4.

4. Wnioski i żądania

4.1 Przestępcze manipulacje wg p. 2 stoją w rażącej sprzeczności z elementarną wiedzą z zakresu ochrony zdrowia i środowiska przed mikrofalowymi PEM (pr. porównać pkt 2 skargi nr EK-200/07) i nie mieszczą się w granicach jakiegokolwiek rozsądku i racjonalnego myślenia (Z_3 = 200 000 %; n_L = 520 [%]; η_L= 520 * 10^9) – patrz p. 2.1 i p. 2.3.

4.2 Dla powstrzymania lawinowej budowy potężnych stacji bazowych obok szpitali, domów dziecka, starców, przedszkoli, szkół, na blokach mieszkalnych itp., generujących zbrodnicze skutki na niespotykaną w historii Polski skalę - domagamy się aby Sz. Pan Minister Środowiska w oparciu o art. 149.2 i art. 151 Konstytucji jak najszybciej doprowadził do uchylenia przestępczego Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r. [1.9] w części dotyczącej prawie całkowitej likwidacji ochrony ludności i środowiska przed mikrofalowymi PEM o nadmiernej gęstości mocy.

4.3 W nawiązaniu do zawiadomienia [1.12] o dokonanym przestępstwie na masową skalę, kopię niniejszej skargi kierujemy do rąk Prokuratora Generalnego celem jak najszybszego podjęcia postępowania dla rozliczenia przestępczych działań Prawodawcy i jego koruptorów.

Oczekując na osobiście podpisaną przez Sz. Pana Ministra Środowiska odpowiedź o uchyleniu Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r. (w części dotyczącej PEM) - pozostajemy z wyrazami należnego szacunku

Zarząd Stowarzyszenia Ekologicznego „OJCZYZNA"

Członek Zarządu	Skarbnik	Sekretarz	Prezes
(Władysław Sanak)	(Roger Kępa)	(Stanisław Kos)	(Lucjan Momot)

5. Załączniki:

5.1 WYKŁADNIA prawna Głównego Inspektora Sanitarnego nr GIS-HŚ-NZ-0254-198-7/JL/06/07 z dn. 07.03.2007r. do manipulacji dokonanych w prawie budowlanym i prawie ochrony środowiska (wycięcie wymogu uzyskania zezwolenia na budowę i wycięcie ochrony sanitarno-epidemiologicznej ludności dla stacji bazowych budowanych na istniejących budowlach i masztach).

5.2 Pismo Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom z dn. 10.10.2007r., zawiadamiające Prokuratora Generalnego o dokonaniu przez Prawodawcę przestępstwa przy ustanawianiu Rozporządzenia z dn. 21.08.2007r.

5.3 Skarga nr EK-200/07 z dn. 20.11.2007r. na dokonane manipulacje prawne godzące w środowisk, zdrowie Narodu i Konstytucję RP, skierowana na ręce Pana Premiera i Prezesa Generalnego PO.

5.4 Pismo MSWiA nr BMP-074-2437/AK z dn. 14.03.2008r. w sprawie uchylenia Rozporządzenia R. M. z dn. 21.08.2007r.

5.5 Przykładowe decyzje administracyjne nr 10/Ś/08; 39/Ś/08; 42/Ś/08; 88/Ś/08, umarzające postępowania środowiskowe dla rozbudowy stacji bazowych tel. cyfrowej.

5.6 Podręcznik Instytutu Ekologii i Inżynierii Genetycznej - „STRESS DURCH STROM UND STRAHLUNG". Neubeurn/BRD, V Auflage 2005r.

5.7 Rysunek nr EK-140R 010000-1-00. Schemat do udokumentowania oszustw w Rozp. R. M. z dn. 21.08.2007r. [Dz.U.07.158.1105 §1 pkt 1a) i §1 pkt 2a)], na przykładzie stacji z antenami rozsiewczymi o mocy 10000 [W] ≤ N_{EIRP} < 20000 [W].

5.8 Regulamin (statut) Stowarzyszenia Ekologicznego nr R-01/06 z dn. 28.02.2006r.

Kopie:

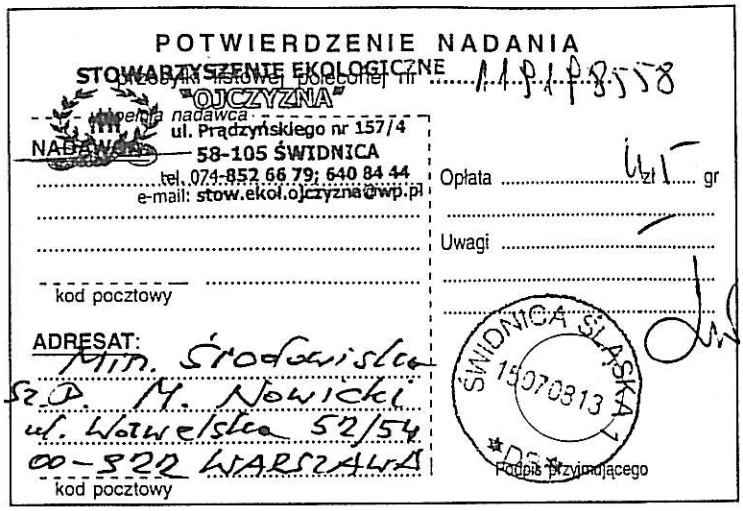
1. Minister Sprawiedliwości
Prokurator Generalny
Sz. Pan Prof. Zbigniew Ćwiąkalski
Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA
+ zał. poz. 5.1÷5.3 i 5.7

2. Krajowa Rada Sanitarno-Epidemiologiczna
Sz. Pan Prof. dr hab. Andrzej Wojtczak
ul. Chocimska nr 24
00-791 WARSZAWA **+ zał. poz. 5.5÷5.7**

3. Poseł Rzeczypospolitej Polskiej
do Parlamentu Europejskiego
Sz. Pan Witold Tomczak
Al. Marcinkowskiego nr 17/42
63-600 KĘPNO **+ zał. poz. 5.5÷5.7**

4. a/a

Dowody wysyłki skargi nr EK-140/08 pocztą poleconą:



POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki listowej poleconej nr 11918558

wypełnia nadawca

NADAWCA: STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE "OJCZYZNA" ul. Prądzyńskiego nr 157/4 58-105 ŚWIDNICA tel. 074-852 66 79; 640 84 44 e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

kod pocztowy

ADRESAT: Min. Środowiska Sz.P. M. Nowicki ul. Wawelska 52/54 00-922 WARSZAWA

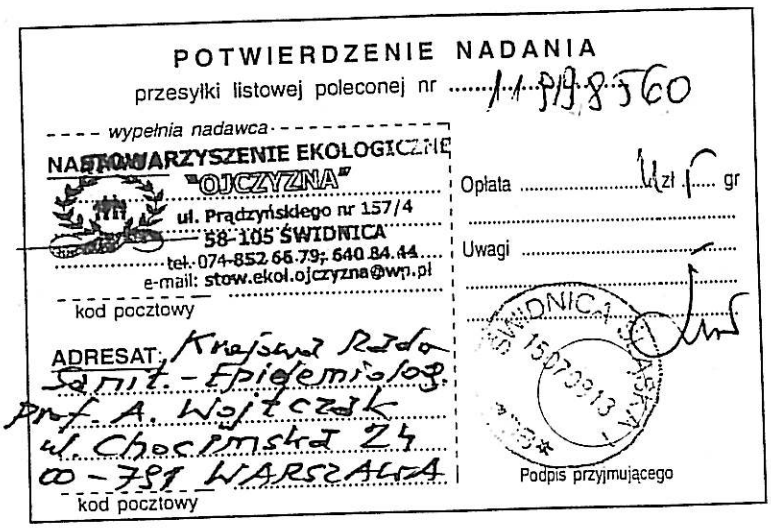
kod pocztowy

Opłata 4 zł 1 gr

Uwagi

ŚWIDNICA ŚLĄSKA 1 15070313 DR

Podpis przyjmującego



POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki listowej poleconej nr 11918560

wypełnia nadawca

NADAWCA: STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE "OJCZYZNA" ul. Prądzyńskiego nr 157/4 58-105 ŚWIDNICA tel. 074-852 66 79; 640 84 44 e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

kod pocztowy

ADRESAT: Krajowa Rada Sanit.-Epidemiolog. Prof. A. Wojtczak ul. Chocimska 24 00-791 WARSZAWA

kod pocztowy

Opłata 4 zł 1 gr

Uwagi

ŚWIDNICA 1 15070313

Podpis przyjmującego

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki listowej poleconej nr 11918559

wypełnia nadawca

NADAWCA: STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE "OJCZYZNA" ul. Prądzyńskiego nr 157/4 58-105 ŚWIDNICA tel. 074-852 66 79; 640 84 44 e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

kod pocztowy

ADRESAT: Min. Sprawiedliwości P. Prof. Z. Ćwiąkalski Al. Ujazdowskie 11 00-950 WARSZAWA

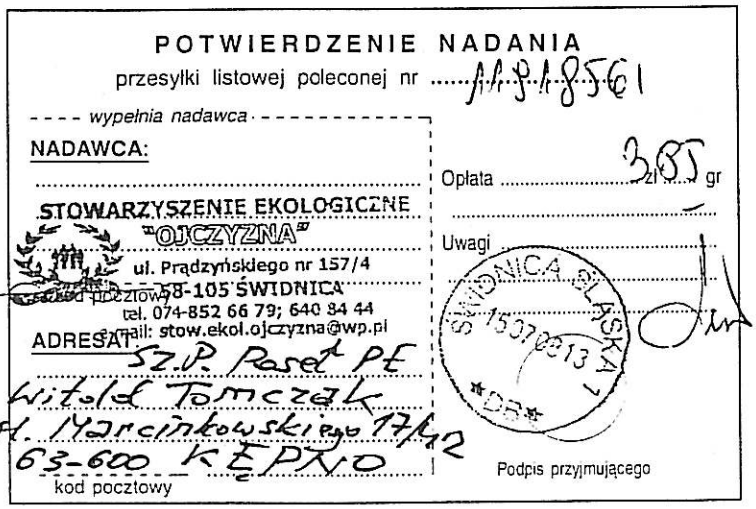
kod pocztowy

Opłata 4 zł 1 gr

Uwagi

ŚWIDNICA ŚLĄSKA 1 15070313 DR

Podpis przyjmującego



POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki listowej poleconej nr 11918561

wypełnia nadawca

NADAWCA: STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE "OJCZYZNA" ul. Prądzyńskiego nr 157/4 58-105 ŚWIDNICA tel. 074-852 66 79; 640 84 44 e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

kod pocztowy

ADRESAT: Sz.P. Rosół PE Witold Tomczak Al. Marcinkowskiego 17/12 63-600 KĘPNO

kod pocztowy

Opłata 3 zł 85 gr

Uwagi

ŚWIDNICA ŚLĄSKA 1 15070313 DR

Podpis przyjmującego

Załącznik
do skargi nr **EK-140**/08
z dn. 15.07.2008r.

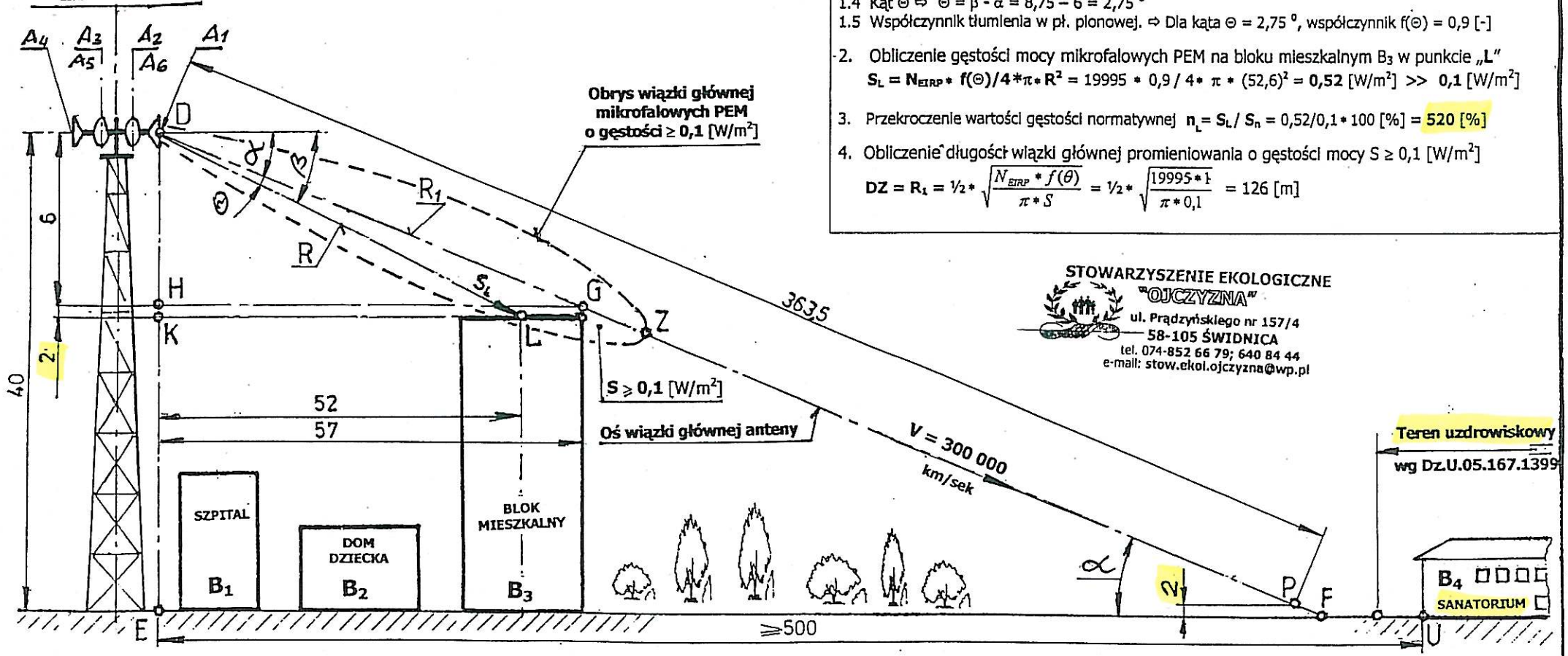
Zestawienie parametrów geometrycznych

Oznaczenie	DE	DP	DH	DL=R	DZ	EF	EU	GH	KL	α_{max}	β	Θ	f(Θ)
Wartość	40 [m]	363,5 [m]	6 [m]	52,6 [m]	126 [m]	380,6 [m]	≥ 500 [m]	57 [m]	52 [m]	6 [°]	8,65 [°]	2,65 [°]	0,9 [-]

Zestawienie parametrów elektrycznych

Oznaczenie	Ilość anten	Moc 1 anteny	Moc całej stacji (bez radiolinii)
Wartość	6	**19995** [W]	**119970** [W]

Przykładowa stacja bazowa o mocy emisji anten rozsiewczych
ΣN_{EIRP}= **119970** [W]



1. Obliczenia wymiarowe
1.1 Wymiar GH = DH/GH = tg α ⇨ GH = DH/ tg α = 6/tg 6⁰ = 57 [m]
1.2 Wymiar DL = R = $\sqrt{(DK)^2+(KL)^2}$ = $\sqrt{(8)^2+(52)^2}$ = $\sqrt{2768}$ = 52,6 [m]
1.3 Kąt β ⇨ tg β = DK/KL = 8/52 = 0,1538462 ⇨ β = 8,75 °
1.4 Kąt Θ ⇨ Θ = β - α = 8,75 – 6 = 2,75 °
1.5 Współczynnik tłumienia w pł. pionowej. ⇨ Dla kąta Θ = 2,75 °, współczynnik f(Θ) = 0,9 [-]

2. Obliczenie gęstości mocy mikrofalowych PEM na bloku mieszkalnym B_3 w punkcie „L"
$S_L = N_{EIRP} * f(\Theta)/4*\pi*R^2$ = 19995 * 0,9 / 4* π * (52,6)² = **0,52** [W/m²] >> **0,1** [W/m²]

3. Przekroczenie wartości gęstości normatywnej $n_L = S_L / S_n$ = 0,52/0,1 * 100 [%] = **520** [%]

4. Obliczenie długości wiązki głównej promieniowania o gęstości mocy S ≥ 0,1 [W/m²]

$DZ = R_1 = ½ * \sqrt{\frac{N_{EIRP} * f(\theta)}{\pi * S}} = ½ * \sqrt{\frac{19995 * 1}{\pi * 0{,}1}}$ = 126 [m]

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE
"OJCZYZNA"
ul. Prądzyńskiego nr 157/4
58-105 ŚWIDNICA
tel. 074-852 66 79; 640 84 44
e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE
"OJCZYZNA"
ul. Prądzyńskiego nr 157/4
58-105 ŚWIDNICA
tel. 074-852 66 79; 640 84 44
e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl

Sym. zm.	Il. zm	Nr pisma	Data	Pod-pis

Zmiany

STOW. EKOLOGICZNE „OJCZYZNA"

Schemat dla udokumentowania oszustw w Rozp. R. M. z dn. 21.08. 2007r. [Dz.U.07.158.1105 §1 p. 1a) i §1 p. 2a)], na przykładzie stacji z antenami rozsiewczymi o mocy: 10000 [W] ≤ N_{EIRP} < 20000 [W]

Nr rys.
EK-140R 010000-1-00

Data:
15.07.2008r.

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE
„OJCZYZNA"
ul. Prądzyńskiego nr 157/ 4
58-105 ŚWIDNICA
tel. 074-852 66 79; 640 84 44
e-mail: stow.ekol.ojczyzna@wp.pl
htpp: //www.iddd.de/umtsno/swidnica.htm

STOWARZYSZENIE ZWYKŁE
NR REJ. 22

OBLICZENIA
parametrów mikrofalowych PEM

1. Wzory:

$$S = \frac{N_{EIRP} * f(\theta)}{4 * \pi * R^2} \quad - \ [W/m^2]$$

$$R = 1/2 * \sqrt{\frac{N_{EIRP} * f(\theta)}{\pi * S}} \quad - \ [m]$$

$$N_{EIRP} = \frac{4 * \pi * R^2 * S}{f(\theta)} \quad - \ [W]$$

2. Oznaczenia i jednostki użyte we wzorach:

N_{EIRP}	[W]	- moc emisji emitowana przez 1 antenę
R	[m]	- odległość od środka elektrycznego anteny do danego punktu P
S	[W/m^2]	- gęstość mocy w danym punkcie P
Θ	[^{0}]	- kąt (w pł. poziomej lub pionowej) pomiędzy osią główną wiązki promieniowania anteny a kierunkiem na którym leży dany punkt P
f(Θ)	[-]	- współczynnik tłumienia promieniowania, zależny od kąta Θ

3. Współczynnik tłumienia f(Θ) w zależności od kąta Θ

3.1 Dla kątów Θ w płaszczyźnie poziomej

Θ	0^0	$> 0 \div 31^0$	$>31 \div 32{,}5^0$	$> 32{,}5 \div 60^0$	$> 60 \div 90^0$
f(Θ)	1	0,6	0,55	0,11	0,013

3.2 Dla kątów Θ w płaszczyźnie pionowej

Θ	0^0	$> 0 \div 3^0$	$> 3 \div 10^0$	$> 10 \div 65^0$	$> 65 \div 90^0$
f(Θ)	1	0,9	0,55	0,02	0,003

Świdnica, 15.07.2008r.

mgr inż. Stanisław Kos