



DOR/ORZ/7110/1911/06

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu, odwołania Pana Jana Świętoń reprezentowanego przez Pana Zbigniewa Gelzoka od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 18.07.2006r. znak: RR.I.AN.7111/121-2/06, odmawiającej wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17.11.2005r. znak: RR.I.AN.7111/211/05, utrzymującą w mocy decyzją Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 14.10.2005r., nr 1709/05 znak: WUiAB.III.DK 73531/388/05 w sprawie pozwolenia na budowę tymczasowej stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 33224 w zakresie budowy wieży telekomunikacyjnej o wysokości 30m, kontenera dla urządzeń elektronicznych do obsługi stacji, montażu anten sektorowych i anten radiolinii oraz wykonania zasilania energetycznego na dz. nr 2/2 z obręb 2041 przy ul. Zaściankowej 2 w Szczecinie,

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21.04.2006r. (data wpływu do Urzędu Miasta Szczecin 25.04.2006r.) Państwo Jan i Grażyna Świętoń oraz Zofia Obrycka wnieśli o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17.11.2005r. znak: RR.I.AN.7111/211/05. Jako podstawę do wniesienia wniosku podano art. 145 § 1 pkt 4 oraz 5 kpa.

Wojewoda Zachodniopomorski decyzją z dnia 18.07.2006r. znak: RR.I.AN.7111/121-2/06, odmówił wznowienia postępowania zakończonego w/w własną decyzją z dnia 17.11.2005r. W uzasadnieniu w/w decyzji organ wojewódzki stwierdził, iż po przeprowadzeniu postępowania odnośnie okoliczności wskazanych we wniosku z dnia 21.04.2006r, nie można ich uznać za nowe okoliczności w sprawie ani dowód w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 5 kpa.

Organ odwoławczy uznaje powyższe rozstrzygnięcie organu wojewódzkiego za nieprawidłowe.

Wydanie decyzji o odmowie wznowienia postępowania, o jakiej mowa w art. 149 § 3 kpa, może nastąpić z trzech przyczyn:

- podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione przez osobę nie będącą stroną w rozumieniu art. 28 kpa;
- podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione po upływie terminu przewidzianego w art. 148 kpa;
- w podaniu o wznowienie postępowania nie powołano żadnej z przyczyn wznowienia określonych w art. 145 §1 kpa.

Należy wskazać, iż organ wojewódzki nie przeprowadził postępowania w tak ustalonym zakresie.

Natomiast stwierdzenie, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 kpa i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 kpa.

Ponadto organ wojewódzki nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w kwestii

ustalenia, czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 148 kpa. Organ wojewódzki nie ustalił również czy:

- w stosunku do okoliczności określonej przez wnoszących na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa, wniosek został złożony w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania;
- w stosunku do podstawy określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, kiedy strona dowiedziała się o decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17.11.2005r. znak: RR.I.AN.7111/211/05.

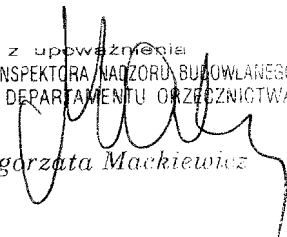
Organ odwoławczy wskazuje, iż wskazany we wniosku termin z dnia 21.04.2006r., w którym Skarżący dowiedzieli się o możliwości wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 kpa, z uwagi na powyższe, nie ma doniosłości prawnej w niniejszej sprawie.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub znacznej części (art. 138 § 2 kpa). Ten sposób rozstrzygnięcia dopuszczalny jest wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, ale to rozstrzygnięcie wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części. Będzie to miało miejsce m.in. wtedy, gdy postępowanie w pierwszej instancji było dotknięte istotnymi uchybieniami w zakresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Z istotnymi uchybieniami w zakresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego mamy do czynienia w przypadku postępowania Wojewody Zachodniopomorskiego zakończonego wydaniem decyzji z dnia 18.07.2006r. znak: RR.I.AN.7111/121-2/06. Konwalidacja wadliwego postępowania Wojewody Zachodniopomorskiego, w takiej sytuacji, naruszałoby zawartą w art. 15 kpa zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zgodnie z w/w zasadą każda sprawa powinna być nie tylko rozpatrzona, ale i rozstrzygnięta przez dwa organy administracji publicznej różnych stopni.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa.

z upoważnienia:
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Małgorzata Mackiewicz

Otrzymują:

1. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
2. Urząd Miasta Szczecin, pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
3. PINB, pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
4. Państwo Grażyna i Jan Świętoń, Pani Zofia Obrycka, ul. Kaperska 48, 71-225 Szczecin
- ⑤ Gelzok Zbigniew, ul. Bracka 16A, 44-351 Rybnik
6. Sekretariat
7. DPE
8. A /a (PRN)