

Znak: WA-7352/17444/2017/Nm/D-132/180/03u

Warszawa, dnia 25 SIE. 2017

DECYZJA Nr 33/UM/2003

Na podstawie art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca – KPA (j.t. Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zmianami) w związku z art. 28 i 81 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zmianami) w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. Nr 41 poz. 361 ze zmianami) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zmianami)

umarzam

postępowanie w sprawie wniosku inwestora, tj. POLKOMTEL S.A. o pozwolenie na roboty budowlane polegające na montażu konstrukcji stalowych przystosowanych do montażu urządzeń telekomunikacyjnych stacji bazowej telefonii komórkowej usytuowanej na dachu budynku przy ul. Dorodnej 16 w Warszawie

Uzasadnienie

Z wnioskiem o pozwolenie na roboty budowlane polegające na montażu konstrukcji stalowych przystosowanych do montażu urządzeń telekomunikacyjnych stacji bazowej telefonii komórkowej na dachu budynku przy ul. Dorodnej 16 w Warszawie wystąpił inwestor: POLKOMTEL S.A.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 07.07.1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (jedn. Tekst Dz. U. z 1999r. Nr 15 poz. 139 ze zm.) – ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, wymaga każda zmiana zagospodarowania terenu, polegająca w szczególności na wykonaniu, odbudowie, rozbudowie i nadbudowie obiektu budowlanego. Natomiast ust. 2 ww. przepisu mówi, iż nie wymagają ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu roboty budowlane polegające na: 1. remoncie, montażu, przebudowie oraz zmianie przeznaczenia budynku lub jego części, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu; W tej kwestii wypowiedział się NSA ośrodek zamiejscowy w Gdańsku w wyroku z dnia 28.05.2002r. sygn. akt II S.A./Gd 2090/99 oraz w wyroku z dnia 10.10.2001r. sygn. akt II S.A./Gd 1346/99, – „Z oceny oddziaływania na środowisko stacji bazowej sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania wynika, iż inwestycja zalicza się do inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska dla których tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Powoduje to w konsekwencji zmiany sposobu zagospodarowania terenu i – stosownie do art. 39 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 07.07.1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym – wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,” oraz NSA ośrodek zamiejscowy w Lublinie w wyroku z dnia 17.05.2002r. sygn. akt II S.A./Lu 190/2001 stwierdzając, że „Celem postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu jest przesądzenie o zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeśli przeznaczenie terenu określone w planie miejscowym nie pozostaje w kolizji z lokalizacją telefonii komórkowej, dopuszczalne jest uwzględnienie wniosku w tym przedmiocie”. Ponadto NSA w Uchwale Składu Pięciu Sędziów z dnia 15.02.1999r. OPK 13/98 ONSA 1999/3 poz. 79 zajął następujące stanowisko: ”Stacje te, aczkolwiek są inwestycjami szczególnego typu, dadzą się ująć w mniej lub bardziej pojemnych pojęciach zbiorczych, które gmina ma prawo zamieścić w planie, a zadaniem organu stosującego prawo (ustalającego warunki zabudowy i zagospodarowania terenu) jest ocena, czy stacja bazowa telefonii komórkowej mieści się, czy też nie mieści w określonym pojęciu zbiorczym planu miejscowego”.

Z przytoczonych powyżej orzeczeń NSA wynika, że realizacja inwestycji polegających na budowie stacji bazowych, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwagi na fakt, iż inwestycja taka powoduje zmiany zagospodarowania terenu.

Wniosek strony nie poprzedzony uzyskaniem warunków zabudowy jest więc bezzasadny. Umorzenie postępowania w tej sytuacji jest właściwe, gdyż dalsze prowadzenie postępowania byłoby bezprzedmiotowe.

Niniejsza decyzja oznacza brak zgody organu administracji architektoniczno budowlanej na przystąpienie do realizacji prac ujętych we wniosku. Ewentualne wykonywanie w/w robót budowlanych wbrew decyzji, bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę, stanowi naruszenie prawa budowlanego i powoduje konsekwencje określone w art. 48 Ustawy.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Wojewody Mazowieckiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Za moim pośrednictwem. Odwołania należy składać w Biurze Naczelnego Architekta Miasta, pod adresem podanym w nagłówku niniejszej decyzji.

Orzeczają: w Dzielnicy Białołęka

1. Inwestor: Polkomtel S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 W-wa

Z up. PREZYDENTA
m. st. Warszawy

Warszawa, dnia 20 WRZ 2003
Z up. PREZYDENTA
m. st. Warszawy

Za zgodność z oryginałem

[Signature]

[Signature]