



Żory 9 września 2005 r.

PINB.KB.7355.33-25a/25/2005

DECYZJA NR 35/2005

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1961 r Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r Nr 96 poz. 1071 z późniejszymi zmianami, w związku z art. 83 ust. 1 i art. 48 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U z 2003 r Nr 207, poz. 2016 z późniejszymi zmianami), po rozpoznaniu wszczętej z urzędu sprawy budowy stacji bazowej telefonii komórkowej NR.BT-24559 położonej na parceli 2384/51 przy ul. Boryńskiej 45 w Żorach wybudowanej bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę, lecz na podstawie zgłoszenia z dnia 14 lutego 2005 r i zarejestrowanego pod nr UA.AP.BO .7354-18/05 przez organ administracji architektoniczno-budowlanej Urzędu Miasta w Żorach, do którego organ nie wniósł sprzeciwu.

NAKAZUJĘ

operatorowi sieci telefonii komórkowej „POLKOMTEL”.S.A. z siedzibą w Warszawie Al. Jerozolimskie 81, reprezentowanego przez Pana Thomasa Eberle dyrektora ds. technicznych, członka Zarządu.

ROZEBRAĆ

przedmiotową stację bazową nr. BT-24559 wybudowaną na parceli 2384/51 przy ul. Boryńskiej 45 w Żorach, stanowiącą własność Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika.

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wszczętego z urzędu stwierdzono że przedmiotowa stacja bazowa została wybudowana bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę. W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego związanego z przyjęciem zgłoszenia przez organ administracji architektoniczno –budowlanej Urzędu Miasta Żory zostało naruszonych szereg przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U z 2003 r NR 207 poz. 2016 z późniejszymi zmianami), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r Prawo ochrony środowiska (Dz. U Nr 62 poz. 627 z późniejszymi zmianami) , oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz. u Nr 80 poz. 717 z późniejszymi zmianami) o zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym w dniu wpłynięcia zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

W dniu 14 lutego 2005 r do Urzędu Miasta w Żorach wpłynęło zgłoszenie firmy „Usługi Projektowo-Budowlane „P.CONSTRUKTOR” mgr inż. Przemysław Zamorowski ul. Chałubińskiego 33 44-100 Gliwice” działającego w imieniu operatora sieci telefonii komórkowej „POLKOMTEL” S.A. al. Jerozolimskie 02-001 Warszawa Oddział 2 Katowice ul. Ceglana 4. Do zgłoszenia dołączono oprócz dokumentów wymaganych art. 30 ust. 2 Prawa budowlanego ,również projekt budowlani wykonawczy tej stacji bazowej. Z treści tych dokumentów (zgłoszenie + projekt) wyraźnie wynikało że będzie montowana stacja bazowa telefonii komórkowej składająca się z 4 anten sektorowych, oraz jednej anteny radiolinii zamontowanych na wieży (dzwonnicy) kościoła) oraz urządzenia obsługującego te anteny zlokalizowanego w pomieszczeniu gospodarczym przylegającym do dzwonnicy. Organ



administracji architektoniczno-budowlanej w odpowiedzi na to zgłoszenie pismem z dnia 4 marca 2005 r znak. UA.AP.BO.7354-18/05 poinformował firmę „P.CONSTRUKTOR”, że na montaż 5 anten jako urządzeń o wysokości mniejszej niż 3 m na istniejącym obiekcie nie podlega procedurze zgłoszenia. Nie odniósł się natomiast w ogóle do sprawy urządzeń obsługujących te anteny które wg projektu winny być zainstalowane w pomieszczeniu gospodarczym u podnóża wieży. Z treści dołączonego projektu wynikało również że został opracowany „Raport oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę. Z powyższego wynika że inwestor liczył się z możliwością sprzeciwu (art. 30 ust. 6 Prawa budowlanego) i zobowiązaniu go do uzyskania pozwolenia na budowę. Dodatkowo należy wyjaśnić że w dniu 4 marca 2005 r budynek gospodarczy o którym mowa w projekcie jeszcze nie istniał. Pozwolenie na budowę tego pomieszczenia gospodarczego uzyskała parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika dnia 24 lutego 2005 r decyzją Nr. UA.ZS.7353-31/03, został on zgłoszony do użytkowania zawiadomieniem o zakończeniu budowy, przyjętym przez organ nadzoru budowlanego, 27 lipca 2005 r. Z zapisów w dzienniku budowy wynika że pierwsze roboty przy budowie tego pomieszczenia rozpoczęto 14 kwietnia 2005 r. Z treści korespondencji pomiędzy „P.CONSTRUKTOR” a organem administracji architektoniczno-budowlanej wynika również, że anteny te pracują w paśmie 38 GHz. Wobec powyższego organ Urzędu o w okresie wydawania odpowiedzi, posiadał dostateczną wiedzę, że budowane urządzenia emitują pola elektromagnetyczne. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie komentuje sprawy wydania pozwolenia na budowę pomieszczenia a nie budynku gospodarczego jak również odpowiedzi na zgłoszenie rozpoczęcia budowy tych urządzeń, bo to nie należy do jego kompetencji.

Art. 46 ust 2 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, wobec powyższego organ administracji architektoniczno-budowlanej miał obowiązek wydać decyzję sprzeciwu, a w uzasadnieniu tej decyzji zwrócić uwagę inwestorowi że przedsięwzięcie to wymaga ustalenia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, czego niestety nie zrobił.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r (Dz. U. Nr 257 poz. 2573) w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacznie oddziaływać na środowisko, oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko, które jest aktem wykonawczym do ustawy Prawo ochrony środowiska, urządzenia zwane dalej instalacjami emitujące pole elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i mogą one wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Do takich urządzeń należało zaliczyć przedmiotową stację bazową. Aksjomatem nie wymagającym dowodu jest fakt że urządzenia takie dość znacząco zmieniają sposób zagospodarowania terenu wokół siebie i w związku z tym wymagały i dalej wymagają ustalenia w drodze decyzji warunków zabudowy (art.59 ust 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). O co inwestor się nie zwrócił, a organ administracji architektoniczno-budowlanej, będący zarazem organem który ustala warunki zabudowy, nie zażądał ustalenia tych warunków dla przedmiotowej stacji bazowej. Ustalenia warunków zabudowy wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust 1 ustawy Prawo ochrony środowiska), a tym samym postępowania z udziałem społeczeństwa wynikającego z tej ustawy. Postępowanie to stanowi część postępowania zmierzającego do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i przeprowadza go organ właściwy do wydania tej decyzji. Postępowanie w sprawie oddziaływania na środowisko przeprowadza się na etapie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz na etapie pozwolenia na budowę. Postępowanie takie w ogóle nie zostało przeprowadzone. Zgodnie z art. 53 ustawy Prawo ochrony środowiska organ właściwy do wydania decyzji środowiskowych (decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę) wymaga postępowanie z udziałem społeczeństwa i przeprowadza je organ które te decyzje wydaje. Postępowania takiego również w ogóle nie przeprowadzono. Wiadomo że postępowanie takie może rodzić protesty okolicznych mieszkańców, oraz organizacji

ekologicznych, które w postępowaniu winny być uwzględnione., a które mogły doprowadzić do sytuacji że należało by odmówić wydania takich decyzji. Z powyższego wynika że de facto wykonano roboty polegające na budowie obiektu budowlanego nie objętego art. 29 Prawa budowlanego, skutkuje to niestety art. 48 Prawa budowlanego, o czym stanowi niniejsza decyzja. Dla tego terenu na którym znajduje się przedmiotowa stacja bazowa nie uchwalono jeszcze Planu zagospodarowania przestrzennego, wobec czego nie można ustalić czy istnieją warunki wynikające z art. 48 ust 2 Prawa budowlanego.


Od powyższej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jej otrzymania do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora nadzoru Budowlanego w Katowicach przy ul. Powstańców 41 A, za moim pośrednictwem i uiszczeniu opłaty skarbowej w wys. 5,0 zł od odwołania i 0,50 zł od każdego załącznika do odwołania. Opłatę skarbową uiszcza się znakami opłaty skarbowej

Otrzymują:

- 1 x „POLKOMTEL” S.A 02-001 Warszawa Al. Jerozolimskie 81
- 1 x Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. św Stanisława Biskupa ul. Boryńska 45
- 1 x Anna Szkołda zam. 44-240 Żory ul. Św. Stanisława 12
- 1 x Gelzok Zbigniew zam. 44-251 Rybnik ul. Bracka 16 A pełnomocnik
Wiesławy i Józefa Cieślik
- 1 x Jarosław Kasta zam. 44-251 Rybnik ul. Sztolniowa 28 B/4

Do wiadomości:

- 1 x Prezydent Miasta Żory
- 1 x POLKOMTEL S.A. 40-514 Katowice ul. Ceglana 4
- 1 x PINB a/a


Inspektor Nadzoru Budowlanego
wsp. tel. 71 25 25 25 25